

## Wat ging er mis in korte punten:

### SEF

#### **PV SFOB 23 mei 2000**

PV SFOB 23 mei 2000 houten bodem van de containers, werd niet vermeld

Wordt in 1<sup>e</sup> instantie ook ontkend door TR Klaas Berenst.

Nadat Berenst in juli 2000 geconfronteerd wordt met de houten container bodems tijdens teamleiding overleg, zegt hij dat alle 14 containers die hij onderzocht heeft, een metalen bodem hadden.

Een week later zei Berenst tegen mij, Paalman, dat delen van de houten bodems reeds de 1<sup>e</sup> week na de ramp naar het NFI waren gegaan voor onderzoek naar de doorbrandtijd. (Hier is verder niets over gerapporteerd.)

Door de commissie Oosting wordt heel kort aangegeven dat brand via de houten bodem van een container niet waarschijnlijk was. Ook door het NFI wordt aangegeven dat er geen onderzoek naar een brand via houten container bodem is ingesteld, omdat brand hierdoor niet waarschijnlijk werd geacht.

(Zou Oosting zijn ingezet om sturing te geven om zaken in de doofpot te houden)

#### **Rapport Culemborg**

Rapport Culemborg explosie in 1992 bij opslagplaats in Culemborg onderzoek NFI/TNO, vuurwerkopslagplaatsen horen niet thuis in de gemeenschap.

Immers vuurwerk opgeslagen/opgesloten in een doos of kist (container) reageert bij ontploffing vele malen heftiger dan in het open veld.

De classificatie maakt niets uit, een volle container met vuurwerk, 1.1. of 1.4 reageert met een zelfde heftigheid.

Iedere betrokkenen instantie in Nederland kreeg dit rapport, maar niemand deed er iets mee.

De verzendlijst is in ons bezit.

Ook het Ministerie van defensie waar bureau Milan ondefr viel kreeg een afschrift van dit rapport.

Sterker nog medeonderzoeker in 1992, de Bruijn van het NFI verklaarde bij het hof dat niemand in Nederland wist hoe gevaarlijk vuurwerk wel niet was, terwijl hij in 1992 N.B. het rapport op naam kreeg toegestuurd.

#### **Verklaring Nico ten Bosch**

Verklaring Nico ten Bosch de gemeente heeft daar tijdelijke een gevaarlijke situatie gedoogd om economische belangen

De gemeenteambtenaren werden vanaf juni 2000 t/m april 2001 verhoord. Hierbij waren advocaten aanwezig (kapitalen gekost) (Oosting werd in februari 2001 afgesloten)

Nadat de Vries als DADER was neergezet, werd door de OVJ Stam besloten om de gemeente niet meer te vervolgen. In **april 2001** werden Nico ten Bosch en Gerard Meijerink gehoord als verdachte van 307 strafrecht!!!! Hierin zegt Nico ten Bosch dat de gemeente Enschede daar om economische redenen een gevaarlijke situatie heeft gedoogd. (Eind april komt OVJ Stam met de mededeling dat de gemeente ivm het Pikmeerarrest niet wordt vervolgd. Verder onderzoek was valse hoop wekken richting inwoners Enschede.

Gerard Meijerink (Chef ten Bosch) wordt 10 april 2001 gehoord en beroept zich op zijn zwijgrecht.

### **Aanvalsplan/bevelvoerderskaart**

Aanvalsplan/bevelvoerderskaart van SEF lag in brandweerauto aldus brandweerofficier Weges

Op zaterdagavond 13 mei 2000 ging brandweerofficier Weges naar gemeentehuis en gaf daar zelfs de milieuvergunning van SEF af die bij de brandweer lag, af aan de crisisstaf/burgermeester.

In de vergunning stond o.a dat SEF 100 kg 1.1. vuurwerk mocht hebben opgeslagen. De brandweer wist dus dat daar het zwaarste vuurwerk (evacueren) lag en 1.2, 1.3 en 1.4.

### **Verklaringen 14 mei 2000 opgenomen door brandweerofficier**

10 verklaringen van brandweermensen opgenomen door J. Weges op zondag 14 mei 2000 te 07.00 uur ivm vermissing 2 brandweelieden. Deze zijn eind juni op verzoek politie aan hen overhandigd door Weges, waarna zij spoorloos zijn. Weges heeft ze nog in de computer. De verklaringen door de brandweer afgelegd bij Weges zijn inhoudelijk heel anders dan de bij de politie afgelegde verklaringen.

Voornaamste: door de politie werd steeds voorgehouden dat de deuren van de opslagplaatsen niet zijn geopend, echter door brandweerman Vaneker zijn de deuren geopend, volgens de kubus methode. Bunker C4/C6 was bij opening niets aan de hand, even later in lichterlaaie, wat is daar gebeurd, verklaringen van Weges zullen duidelijkheid geven, echter als de brandweermensen deze afgeven of verklaren tegen ons, dan krijgen zij ontslag.

De Hoge raad gaf in het Herzieningsverzoek van Bakker aan dat men het niet aannemelijk achtte dat de politie deze verklaringen achterhield.

Bij het opvragen van deze verklaringen bij Hoofd ovj Hendriks schreef hij: uw verzoek is ontvangen, u krijgt tzt nader bericht, dit was in 2007 nu nog steeds geen bericht.

**Conclusie** voor wat betreft de uitbereiding van de brand weet de brandweer en de leiding van de politie wat op het terrein van SEF is gebeurd tussen de komst van de brandweer en de laatste explosie.

Bericht april 2010 Hoofd officier Hendriks, ik heb ze niet, stuur zaak door naar politie.

Bericht politie wij hebben de verklaringen niet.

In 2011 duiken de Weges verklaringen op bij het VerEsal team. Zij kregen ze, althans het schijfje van Weges. Volgens VerEsal staat er niets nieuws in en zijn ze inhoudelijk hetzelfde als de reeds opgenomen politieverklaringen.

### **Inleiding explosie aanhangwagen naast container E2**

Na langdurig tunnelen en overleg kwam na nauw overleg tussen OVJ- NFI-TOD politie, als feit dat er naast container E2 een aanhangwagen stond, welke door uitspuwend vuurwerk van bunker C 2 of C 4 in brand is geraakt, waarna container oververhit raakte en explodeerde.

(Hoezo NFI onafhankelijk)

Er is naast container E2 geen brand geweest.

De stelling in proces-verbaal verwoord dat er brand is, is een aanname die tot feit is verheven.

De ontploffing is vermoedelijk ontstaan door uitspuwend vuurwerk van de geopende bunker C4/C6 onder de container terecht kwam, waardoor de houten bodem in brand vloog of door uitspuwend vuurwerk welke door de geopende containerdeuren in de container kwam.

### **Brandblusser gebruikt!!**

Op een van de foto's van Telegraaf van 13 mei, zou een brandblusser zichtbaar moeten zijn, naast werkbunker C-2. Een toegezegd onderzoek hiernaar door het NFI heeft nooit plaats gevonden. Hangt nl. deze brandblusser er inderdaad niet, dan lijkt brandstichting niet waarschijnlijk. !!!, een brandstichter die zijn eigen brandje probeert te blussen !!!!!  
Zou gauw de Vries hierover zou verklaren, dan zou het NFI om een onderzoek worden gevraagd, aldus Kamperman op vragen van ons.

### **Bugs Gesprek Kloppenborg**

Op zaterdag 28 april 2001 werd thuis het gesprek opgenomen tussen Kloppenborg en zijn vrouw, nadat hij op het bureau was geconfronteerd met de foto's van van Willigen.  
Op dinsdag 1 mei 2001 kregen wij te horen dat het schijfje er al zo moeilijk inging en dat de opname was mislukt. (Mijwaart)  
Kopie van cd is naar Tolteam gegaan, originele cd rom ligt in de kluis bij het KLPD.  
Toen Paalman nog bij de politie werkte heeft hij aan een collega van de KLPD verzocht om informatie over deze CD. Binnen het uur belde hij terug, want hij was al bij zijn hoogste baas geweest, waar hij zich mee bemoeide. Hij moest de zaak laten rusten. !!! (Zou er wel iets op de CD staan.???)

### **Overleg met Min. van Biza**

Op 24 september 2000 hadden OVJ Stam, Commissaris Rik de Boer en Peter de Bruijn van het NFI overleg in den Haag met Min van Biza de Vries.  
klopt met latere uitspraak van Rik de Boer, in augustus 2002, de regie lag bij het college van PG's en den Haag en niet bij officier Stam.  
Ook persofficier de Haas van het Hof Arnhem gaf in het openbaar aan dat ze onder politieke druk stonden en onder druk van de media  
Evenals voorzitter van de ACP, Gerrit van de Kamp.

### **Commissie Oosting:**

Secretaris Roest uit Zoetmeer stapt kort voor het verschijnen van het rapport op.  
Wij hebben hem voor 2 jaar terug gebeld. Waarom hij was opgestapt, antwoord:  
"Ik heb een zwijgplicht, maar ik ben natuurlijk niet voor niets opgestapt."

### **Overleg met NFI**

Er vond regelmatig overleg plaats tussen NFI, TNO, TR, Om en politie om een eenduidige conclusie op papier te krijgen, hoezo NFI onafhankelijk !!

## **Andre de Vries**

### **GSM de Vries en het verzwijgen van ontlastende historische GSM gegevens**

Was mogelijke verdachte op basis van zijn GSM in rampgebied nummer via paalgegevens van 13 mei 2000.

Echter 8 contacten van die GSM op 13 mei 2000 wezen naar ene Dave L.

De Vries had een andere GSM bij zich die dag. Hiermee belde naar zijn broer en werd gebeld door zijn vriendin Astrid Mathlener. Dit is achter gehouden.

In PV stond dat de historische gegevens niet bekend waren, dit was te lang geleden om op te vragen. De paalgegevens van 13 mei 2000 werden verzwegen, omdat dit zgn. geen historische gegevens waren. (Gegevens uit het verleden, nummer of paalgegevens, zijn historisch gegevens)

In februari 2001 vorenstaande 8 contacten aan leiding Tolteam gerapporteerd maar werd niet bijgevoegd of in pv voorgeleiding/ raadkamer vermeld.

### **112 melding door Anita Lunding**

Het nummer van de Vries kwam 2 keer voor op de 112 lijst, echter er werd gesteld dat het gesprek niet kon worden getraceerd.

Echter door ons was in februari 2001 al uitgezocht dat wanneer met de GSM 112 belde, dit gesprek eerst binnenkwam bij het KLPD te Driebergen en deze schakelde door naar politie GGD of brandweer. Het gesprek was dus een paar minuten later op de 112 band dan het tijdstip bellen 112.

Het duurde tot september 2002 voordat de 112 band werd afgeluisterd en bleek dat Anita Lunding, wij herkenden haar stem, naar 112 belde met de gsm van haar broer Dave.

Bij het hof werd door leiding verklaard dat door de veelheid van de gesprekken en het tijdstip bellen 112 en verbinding 112 een paar minuten tussen zat, het gesprek niet was getraceerd. (Grote onzin, dit betreffen hooguit 8 a 10 gesprekken, echter dit was ontlastend bewijs voor Andre de Vries en daarom werd het 112 gesprek verzwegen het was immers een vrouwenstem!)

### **Achterhouden ontlastend bewijs**

Van 26 april 2001 tot september 2001 werd het proces-verbaal van Jurgen Kukler achter gehouden. Het was bij Jurgen van zijn schijf gehaald en stond op de schijf van Bennie Brouwer die pv van de Vries maakte.

Na tussenkomst van Rene Oosterlaken werd PV alsnog bijgevoegd .in september 2001 Kamperman vroeg aan Jurgen om een later datum op pv te zetten, Jurgen weigerde dit. Door mij werd tussen april en september tientallen keren gezegd tegen leiding dat dit pv bijgevoegd moest worden, ontlastend bewijs voor verdachte.

Kamperman wordt bij het Hof gehoord maart 2003 en zegt dan dat het per ongeluk is blijven liggen ivm vakanties, sorry sorry.

Door RR werd in hun rapport gesteld dat niet is gebleken dat de datum in het PV van Kukler was veranderd. (Echter dit is door ons nimmer gezegd, alleen dat dit door Kamperman aan Kukler is gevraagd en dat deze dat juist heeft geweigerd)

18 oktober 2001 is er nog een proces-verbaal opgemaakt, dat nog steeds niet duidelijk was wie de GSM nu op 13 mei in zijn bezit had, ondanks de verklaring van Anita Lunding van 28 september 2001 welke verklaarde dat de stem op de 112 band van haar was en dat zij de telefoon van een uit het groepje had, Dave Lunding waar de overige contacten naar toe wezen, stond bij dit groepje Andre de Vries niet.

Door Kamperman wordt onder ede bij het HOF verklaart dat de paalgegevens pas in februari 2001 beschikbaar kwamen. Dit klopt niet deze gegevens waren in juni 2000 al beschikbaar. In november 2000 had men al kunnen zien dat de Vries niet in het bezit van de 9987 was op 13 mei, maar dat deze bij Dave Lundin g was.

### **Verdachte of getuige ?**

Voor 1 januari 2001 werd de Vries al als verdachte behandeld en gezien.

Er is op 7 november 2000 PV opgemaakt ex art 126 om de historische gegevens van De Vries op te vragen. Dit kan echter kan alleen bij verdachten en niet bij betrokkene.

Tapgesprekken van hem voor 01-01-2001 werden verwijderd op verzoek Herman Stam, later zei hij dat dit een slip of de pen was, er waren nl. geen tapgesprekken van de Vries voor 01-01-2001. (Tappen mag echter wel bij betrokkene, maar gegevens opvragen mag alleen bij verdachte)

### **Brandblusser wel of niet zichtbaar**

Door Bakker werd aangegeven dat op een van de foto's van van Willigen, de brandblusser niet meer naast het tussenmuurtje tussen C-1 en C 3 hangt. (najaar 2000)

Met referentiefoto's van een jaar voor de ramp, lijkt het er inderdaad op dat de brandblusser er niet hangt. Dit is een duidelijke indicatie voor een bedrijfsongeval, een brandstichter gebruikt nl. geen brandblusser.

Om hierover duidelijkheid et krijgen werd de dagelijks leider verzocht dit bij het NFI te laten uitzoeken. Een werkopdracht werd er uitgeschreven, maar de foto's gingen niet naar het NFI. Op mijn vragen deelde de dagelijks leider mij mede dat ik van de Vries afdwaalde als de Vries er over zou verklaren, dan zou het voor onderzoek naar het NFI gaan en niet eerder.

### **De Vries moet het zijn vuurwerk in het broekje**

Nadat er op 19 januari 2001 door het NFI werd medegedeeld dat er vuurwerk resten in het sportbroekje van de Vries zaten, werd door de dagelijks leider medegedeeld.

“De zaak is opgelost, wij hebben de dader, nog even de zaak op papier zetten en met een week of 4 zijn wij klaar. De Vries was de dader

### **Gedragpsycholoog**

2 gedragpsychologen. Arend de Vries en Ymke Rispen van recherschool Zuthpen, gaven na bestuderen gedrag van Andre de Vries en diens verklaringen aan dat deze man vermoedelijke niet de goeie verdachte was, maar paranoïde was. Hij moest vertrouwen in verhoorkoppel krijgen.

Hier werd geen rapport van gemaakt en vervolgens werd een andere gedragpsycholoog gevonden die stelde dat de Vries het had gedaan anno 2009 nog steeds.

**Tubantia mei 2008** gerechtshof heeft zich vergist, de Vries heeft het vermoedelijk wel gedaan, aldus Harry Timmerman

### **Rode broekje**

Broekje dat 31 oktober 2000 in het onderzoek kwam en door Maandag werd getoond en waar niet professioneel mee werd omgegaan, bleek uit onderzoek jaren later, dat dit broekje niet

van de Vries was, maar dat deze kleding zomaar bij elkaar was gezocht door Schreurs en Mijwaart.

De kleding lag nl. bij TOD Brinks in de kast, deze bracht de kleding begin november naar Schreurs, waarna de juiste kleding 16 november 2000 naar het NFI werd gestuurd.

Later werd na onderzoek door AG Welschen gesteld dat met betrekking tot het rode sportbroekje van de Vries niets aan de hand was, het waren allemaal absurde verzinsels.

NB. meinedige processen verbaal zijn er opgemaakt.

Piet Deelman vertelde mij, Paalman, in 2009 dat het broekje van 31 oktober 2000 inderdaad niet van Andre de Vries was, maar dat het goeie broekje later wel naar het NFI was gegaan.

Schreurs keek op 31 oktober 2000 in BPS en zag dat col Luisman in juli/augustus 2000 kleding heeft terug gebracht naar de Vries. Schreurs trok hieruit vermoedelijk de conclusie dat Luisman deze kleding, weinig of geen waarde had weggegooid en ging vervolgens op zoek naar soortgelijke kleding en gaf dit later in de middag aan Maandag. Hij verklaarde dat deze kleding al die tijd op zijn kamer in de kast had gelegen.

Waarom werd dit in augustus 2002 in gesprek met OM en korpsleiding niet verteld, zodat veel commotie voorkomen had kunnen worden.

Nu worden wij met liegen en bedriegen als leugenaars afgeschilderd. Zie brief Welschen.

Later in 2012 bleek uit gesprekken met Reint Brinks en uit het dossier dat er vuurwerksporen onder de schoenen, aan de sokken, broekje en shirtje van de Vries zaten.

Volgens Reint Brinks waren deze sporen erin tijdens het vervoer in de politieauto op 19 juni 2000 in gekomen, de politieauto's reden in die tijd nog af en aan in het rampgebied.

Reint Brinks werd niet gehoord door de feitenonderzoeken en werd door ovj Brouwer gewezen op zijn geheimhouding. Hij werd niet door het Daslook team gehoord omdat hij buiten de onderzoeksopdracht viel.

### **Compositiefoto mevr. Lessow (is dit Willy Pater ??)**

Nav. de verklaring (half oktober 2000) van mevr. Lessow en de figuur in het rode sportbroekje wordt door haar een compositiefoto samengesteld.

Deze foto vertoont opvallend veel gelijkenis met Willy Pater. Echter dit werd oor de leiding weggewuifd. Het moest immer Andre de Vries zijn, want in voorgeleiding pv stond dat er enige gelijkenis was tussen signalement dat mevr. Lessow gaf en het signalement van de Vries (De Vries kwam met zijn rode sportbroekje op 31 oktober 2000 in beeld)

Echter beiden lijken evenveel op elkaar als Heino en Maarten Luther King.

Opmerkelijk is dat Willy Pater onder zijn spijkerbroek vermoedelijk een sportbroek draagt, het touwtje hangt op de foto waar hij over fotograaf Kuifje stapt over zijn broeksboord en aan de ander kant heeft hij een musketon haak met zijn sleutels.

Onderzoek naar Willy Pater en signalement mevr. Lessow bv. een spiegelconfrontatie heeft nimmer plaats gevonden. Mevr. Lessow werden enkele fotos's getoond waaruit zij Willy niet herkende. (waarom geen spiegelconfrontatie, vermoedelijk niet omdat het risico!! Groot was dat mevr. Lessow Willy Pater zou herkennen, hetgeen grote gevolgen zou hebben voor het tactische onderzoek, immers dit zou ontlastend voor de Vries zijn.

### **Verhoor de Vries**

Hij moest en zou bekennen, zeg op: "Ik heb het gedaan" hoezo vertrouwen krijgen in koppel. De Vries zegt dat er bier werd gedronken, hele dag murw horen 18.00 uur naar chinees geweest en de Vries met bierlucht in gezicht geblazen.

Dick Maandag werd kwaad en heeft hem voor in de strot gepakt en tegen de muur gedrukt en gezegd je moet bekennen. Collega's hebben Maandag van de Vries afgehaald.

Deze info kwam van Martin Breman.

### **Verklaring Bruinewoud**

Verklaring Bruinewoud werd als bewijs 2 en 3 opgevoerd verklaring en onder ede gehoord. Millenniumnacht in Enschede in cafe mensheid bom gemaakt.

7 getuigen dat de Vries die nacht in Almelo was bij zijn broer.

Bruinewoud werd veroordeeld voor meineed. Hij gaf aan dat het een jaar later was, na de ramp dus, dat hij de Vries had gesproken in nieuwjaarsnacht.

Ook Kloppenborg werd na veroordeling van de Vries voor meineed vervolgd.

Ovj Stam vond de meineed van Kloppenborg belangrijker dan waarheidsvinding.

De 7 ontlastende verklaringen waren digitaal weggestopt in het dossier en werden niet duidelijk in het ambtelijk verslag/Stam pv genoemd.

### **Telefoonboek met SEF**

Bij de doorzoeking woning werd een telefoonboek aangetroffen waarbij de bladzijde met SEF verkreukeld en gevouwen was. Het werd in PV zo gesteld dat dit een aanwijzing was dat de Vries wat met SEF had te maken.

Echter op de andere zijde van deze pagina stonden alle shoarma zaken van Enschede vermeld. Vermoedelijk bestelde de Vries (alleenstaand) wel eens een broodje shoarma oid.

### **Verjaardag moeder de Vries**

In proces-verbaal voor september 2001 werd in proces-verbaal van Brouwer aangehaald dat de moeder van Andre de Vries op 19 april jarig was en zijn vader op 13 mei

Op 13 mei 2000 stak hij SEF in brand en op 19 juni 2000 zijn eigen auto, kennelijk heeft hij iets met verjaardagen.

Door mij werd Brouwer erop geattendeerd dat de overleden moeder van de Vries ergens in september jarig was en niet op 19 juni. Brouwer deelde mij mede dat dit erin moest in opdracht van de tolteamleiding.

Door hem werd na overleg met de leiding een correctie proces-verbaal opgemaakt.

### **Andre de Vries is dader!!**

De Vries werd al vlot als dader geprofileerd en paar weken later werd bij monde van Rik de Boer door OVJ Stam medegedeeld dat het onderzoek naar de rol van de gemeente

(ambtenaren) werd stop gezet, om dat er toch geen vervolging zou komen, ivm het Pikmeer arrest, echter dit arrest was er in mei 2000 ook al en waarom dan 3 kwart jaar de rol van de gemeente onderzoeken, de ambtenaren werden gehoord in bijzijn van een advocaat.

Let wel dit was korte tijd na de verhoren van Nico ten Bosch en Gerard Meijerink als verdachte van dood door schuld 307 SR.

### **Bliksemafleider de Vries**

Het lijkt erop dat de Vries als bliksemafleider moest fungeren. Hij moest de dader zijn waarna de rol van de overheid niet verder werd onderzocht.

Burg Mans zegt heden ten dage nog steeds: Wij hebben een brandstichter op het terrein gehad en daar helpt geen enkele vergunning tegen.”

Er was echter geen sprake van brandstichting maar een bedrijfsongeval.

## **Jan en Charl**

De enige reden dat wij in Mei 2002 naar Deelman zijn gegaan, was omdat er in het onderzoek naar de Vries, de waarheidsvinding geweld werd aangedaan. Dit was nog voor zijn veroordeling in september 2002 te Almelo.

In mei 2002 bij Deelman geweest (was net een paar weken korpschef) en meimemo overhandigd, was alleen voor Deelman persoonlijk. Hij gaf het aan OM en leiding Tolteam. Werd met ons erbij besproken en vervolgens niets mee gedaan.

Stam zei heel meewarig tegen mij was je erg gefrustreerd toen dit memo maakte, nee dus want dit is een journaal wat ik dagelijks bijhield.

Anders waren wij wel eerder naar de korpschef gegaan, echter voor Deelman was Meijboom korpschef en deze is in voorjaar 2002 naar Rotterdam/Rijmond gepromoveerd, hij zou zeker een jaar of 5 in Twente blijven, maar vertrok reeds na 3 jaar. !!!

De Vries werd veroordeeld in september 2002 op een dossier wat niet klopte, daarna naar ACP gegaan, omdat wij in de knoop kwamen met onze integriteit.

November 2002 PV opgemaakt en verzonden naar Deelman die het verzond naar Welschen, echter Deelman verzond tevens onze meimemo naar Welschen., bericht terug van Welschen De kool is het sop niet waard januari 2003 niets aan de hand mbt. de rode sportbroek nam hij de woorden absurde verzinsels in de mond.

Welschen maakte geen bezwaar dat wij gehoord zouden worden door advocaten echter later bleek dat hij zich fel verzette tegen ons verhoor, maar Gerechtshof wilde ons toch horen.

Vervolgens geeft Welschen ons geheime persoonlijke meimemo, hetwelk hij van Deelman kreeg, NB aan Moszkowicz, Plasman en Meijer tijdens zitting januari 2003 waarna deze het aan de pers geven en er een bom onder het onderzoek kwam.

**Door Deelman en Welschen werd hiermee de zaak in openbaarheid gebracht, nog voor ons openbare getuige verhoor en vervolgens worden wij later geschorst omdat wij de openbaarheid gezocht zouden hebben, dit is de omgekeerde wereld.**

Maart 2003 gehoord door het Hof, complimenten.

12 mei 2003 totale vrijspraak voor de Vries. AG mag niet in cassatie van de Wijkerslooth.

Toen moest het afgelopen zijn, maar Rijksrecherche werd verzocht een onderzoek naar ons in te stellen, maar er was geen SF dus dat ging niet door.

Burg. Mans iom. Deelman schakelde vervolgens BIZ Gelderland Midden in en deze stelden een breed onderzoek in. Ongeveer 7 ordners zijn door hun samengesteld.

16 november 2003 brengen zij verslag uit aan Mans en Deelman. Strafbare feiten gepleegd door leden van het Tolteam en de rechterlijke macht is opzettelijk misleid. BIZ was zeer ontdaan over wat zij in hun onderzoek was tegen gekomen

Het OM moest worden ingeschakeld.

Onderzoek BIZ Gelderland midden van voorjaar 2003 tot november 2003.

Mans schakelt ogenblikkelijk Donner in en vervolgen neemt Rijksrecherche het onderzoek in januari 2004 over en komt in juni met de uitslag, niets aan de hand alles prima gegaan.

**Het onderzoek wordt doorgenomen door RR met BIZ in het RR kantoor te Zwolle, kritische opmerkingen van BIZ worden weggebonjourd, het is ons onderzoek en zo is het gegaan, geen commentaar van jullie en binnen 10 minuten stonden gerespecteerde integere politiemannen van BIZ buiten de deur.**

Wij zijn in juni 2004 na tv netwerk adv. Peters, gehoord door RR nadat tot 15 mei 2004 RR weigerde om ons te horen, gesprek ovj Henk van der Meijden

Vd Meijden stuurt een brief aan Deelman en Mans dat hij ons op donderdag 13 mei 2004 heeft gebeld om door te geven dat wij verhoord zouden worden, echter dit was op



vrijdagmiddag 14 mei 2004 en toen lagen onze spullen (brief al bij Netwerk, was nl de vorige dag door John Peters gefaxt.)

Wij zijn geschorst door een leugenbrief van vd. Meijden. Commentaar Deelman, ik geloof van de Meijden, want hij is OVJ van justitie!!!.

Allerlei pogingen van mij om via KPN een nota te krijgen waaruit zou blijken dat vd Meiden mij op vrijdag heeft gebeld, leidden tot niets. Deelman, er is geen officier die dit op zich wil nemen. (Reinders van security KPN Groningen heeft mij in 2004 beloofd de uitdraai van mijn in en uit gesprekken GSM te bewaren.

De rapportages van BIZ en van RR mogen niet openbaar van Min. Donner.

Door kamerleden onderaanvoering van Aleid Wolffsen, worden vragen gesteld, dit resulteert in onderzoek(je) door mr. Herstel, (heeft 150 pag. RR rapport bevindingen gelezen en verder niets) wederom niets aan de hand, alles is prima gegaan. Herstel was doofpot onderzoek.

(Zie mail van griffier 2<sup>e</sup> kamer de Groot)

Opmerking wij werden 2 ½ uur lang gehoord over het rode broekje, ik door Ger Lijnes Hip RR den Haag en Charl door Henk Mous Hip RR Zwolle, thans Ovj te Leeuwarden!!!

Over andere zaken werden wij niet gehoord. Aan Lijnes duidelijk te kennen gegeven dat hij mij geen kunstje moest flikken, hij zat maar door te drammen over het rode broekje dat ik op een gegeven moment zei wil je mij een oor aannaaien met een meineed klootzak.

Op een gegeven moment zei Lijnes tegen mij dat ik gezegd had dat Maandag het rode broekje dat hij 31 oktober 2000 kreeg, mee had genomen naar het rampgebied en daar vuurwerksporen erin had gemaakt. Dit was complete onzin, ik heb dit never gezegd, vervolgens zei hij ok dan heb ik mij vergist. (Gooide hij een proefballonnetje op om naar mijn reactie te kijken.)

(in ieder geval heeft hij hier wel mee bereikt dat wij mbt. de vuurwerksporen in het broekje met de nodige argwaan bekijken)

In de persverklaring juni 2004 uitgegeven door RR stond dat ik terug was gekomen op mijn verklaring. Rectificatie op last van rechter werd door RR geplaatst in 2 kranten.

Opmerkelijk is dat volgens het RR rapport het rode broekje geen nader onderzoek behoefde, omdat het HOF dit rode broekje niet relevant vond en wij werden er N.B. 2 1/2 uur over gehoord!! Terwijl het niet belangrijk was en over andere zaken werden wij niet gehoord.

(Wij werden door col. getipt dat het OT achter ons zat en dat onze telefoon getapt werd)

Gezien vorenstaande werd alles in gereedheid gebracht om ons voor meineed binnen te halen. NB 30 jaar bij de politie in alle tumult vanaf september 2001 tot schorsing mei 2004 naar volle tevredenheid als coördinator districtrecherche NW Twente te Almelo blijven werken en verschillende dossier's gemaakt.

Zie ook verklaring van mijn directe chef Hollink, die mij reeds 25 jaar kent.

Deze werd N.B. door Rik de Boer benaderd, hij maakte zich zorgen om mijn gezondheid en ik moest van hem naar een psychiater, een afspraak was reeds gemaakt. Deze werd terstond door mij via Hollink afgezegd.

Wij hebben bij de voorzieningrechter in den Haag in 2004 om alle stukken gevraagd, BIZ rapportage met verklaringen. Voorzieningrechter gelastte rectificatie en gaf aan voor de BIZ stukken een WOB procedure op te starten. Uiteindelijk via de WOB procedure in 2007 gedeeltelijke openbaarmaking op last van de bestuursrechter te Almelo, RR rapportage geanonimiseerd en 3 voortgangsrapportages van BIZ geanonimiseerd. Echter waar het ons om ging was er niet bij, nl. de verklaringen van collega's opgenomen door BIZ.

Volgens Min. Donner en later Min. Hirsch Ballin konden deze ook niet geanonimiseerd openbaar ivm privacy en de hoogste mate van bescherming.

Weer later bij beroep bestuursrechter, gaf deze gehoor aan de Min van Jus. dat de bijlage waarom wij verzochten brondocumenten waren en dat deze nooit openbaar gemaakt werden.

Raad van State oordeelde in januari 2009 dat de bestuursrechter een nieuwe uitspraak moest doen of de Minister de bijlagen, brondocumenten, verklaringen of je het ook wil noemen, achter mocht houden of niet.

Oktober 2009 volgens griffie liggen alle stukken bij de griffier en zal op maandag 14 december 2009 een zitting zijn bestuursrecht sector, meervoudige kamer.

Een van de rechters is A.M. Rikken, dit is een van de misleidde rechters die Andre de Vries hebben veroordeeld tot 15 jaar 22 augustus 2002.

Het meest kwalijke in de hele gang van zaken is het feit dat Piet Deelman en burg. Mans op 16 november 2003 helemaal op de hoogte zijn gebracht door Jan de Bruin en Peter Temming van BIZ Gelderland midden en later na verschijnen RR rapport in augustus 2004 nog een keer helemaal zijn bijgepraat en dat vervolgens Mans en Deelman de uitslag van de RR dat er niets aan de hand is met gejuich begroeten en Charl en mij in mei 2004 hebben geschorst omdat onze advocaat in een uitzending van Netwerk onze onrust naar buiten bracht en omdat wij niet werden gehoord.

Vervolgens in beroep bij de schorsingsadvies commissie, voorzitter van der Laan.

Uitslag, wij waren nog net terecht geschorst. (mbv. leugen brief vd. Meijden)

Van der Laan vertelde mij later, dat wij niet geschorst konden worden, maar moesten worden geschorst

Vervolgens na een jaar onderhandelen, kregen wij het voornemen tot ontslag thuis gestuurd Reden ontslag: ongeschikt en onbekwaam voor het ambt van politiemans en wij hadden ernstig plichtsverzuim gepleegd. Dit kwam breeduit in de media.

Hierdoor werd (het voornemen tot ontslag werd terug gedraaid) ons het werken bij de politie onmogelijk gemaakt.

Van Deelman moesten wij van de loonlijst in Twente. In een andere regio na 5 jaar weer hoofdagent, elke dag 2 uur reizen, niet over vuurwerkcramp praten, elk half jaar beoordeling en niet houden aan voorwaarden, alsnog ontslag.

Teneinde ingestemd in deze uitzichtloze situatie met ww ontslagvergoeding en we zijn voor ons zelf begonnen. Ontslag juni 2005

Door leiding politie Twente, worden wij nog steeds afgeschilderd als twee onbetrouwbare gefrustreerde rechercheurs die hun gelijk niet konden krijgen en daarom opstapten.

(Zie boek waakzaam en dienstbaar eind 2008 verschenen.)

Onzin, het moge duidelijk zijn, wij zijn bij het hof gehoord over Andre de Vries omdat wij wisten dat hij met valse bewijzen tot 15 jaar was veroordeeld.

De leiding bracht ondubbelzinnig naar voren dat de Vries de dader was, nu nog steeds en dat het Hof het niet goed had gezien.

Wie heeft zijn zin dan niet gekregen. !!!!

Tientallen keren voorgesteld om in de dialoog te gaan met Korpsleiding, OM, burgemeester Door Deelman werd ons even zo vaak gezegd dat er te veel was gebeurd dat er niet meer gepraat kon worden.

Ontslagpapieren thuis gestuurd krijgen maar nog nooit 1 minuut met Mans gesproken.

(Wij kwamen hem in oktober 2008 toevallig tegen in Maastricht toen hij na een joviale begroeting zag en hoorde wie wij waren, draaide hij zich om en ging er als een haas vandoor.)

Ook recent nog getracht in gesprek te komen met Hoofd Ovj Hendriks en/of burgemeester den Oudsten, men vond het verstandiger om dit niet te doen.

## **Wat zit er achter.**

De regie/strategie werd bepaald door college PG's te den Haag, Herman Stam onervaren fraude officier nog nooit een grote zaak gedraaid en Rik de Boer onervaren in grote recherche onderzoeken, werden gesouffleerd door col. PG.

-Opmerking Rik de Boer in augustus 2002 de regie wordt niet door Ovj Stam bepaald, maar door het college van PG's en den Haag.

-Opmerking de Haas persofficier, na vrijspraak de Vries 12 mei 2003, wij stonden onder grote politieke- en media druk

-Zie ook gespreksverslag van ACP voorzitter Gerrit van de Kamp. (Politiek onderzoek) Minister van Defensie heeft rapport Culemborg genegeerd. Milan had dit moeten weten en het voortouw moeten nemen als deskundige, weg met opslagplaatsen Bibeko.

Oosting is ingeschakeld om de politiek met de doofpot te helpen.

Mr. Herstel is een politiek spelletje geweest. 150 pagina's gelezen, niets aan de hand.

Donner heeft de kamer misleid De verklaringen van collega's genieten de hoogste mate van bescherming strafrechtelijke privacy gevoelige gegevens en bij heropening van de zaak zou openbaarmaking het onderzoek frustreren.

Terwijl de bestuursrechter NB zegt de verklaringen kunnen geanonimiseerd openbaar gemaakt worden.

Het is een grote politieke doofpot geworden.

De waarheid kan wel gevonden worden, maar mag niet gevonden worden.

Als de verklaringen van BIZ openbaar worden gemaakt, zal dit mogelijk een sneeuwbal effect hebben, waarna leden van politie, brandweer, overheid en andere betrokkene die meer weten naar buiten zullen komen. (Dan zal nl. blijken dat er sprake is van een grote doofpot)

Het onderzoek stond vanaf het begin onder regie van het college van PG's welke aangestuurd werden door Biza justitie en defensie.

(Zie niet vermelden houten bodem in pv SFOB 23 mei 2000)

Naar de gemeente ambtenaren werden een jaar lang onderzoek gedaan en gehoord. Nadat Andre de Vries als dader naar buiten werd gebracht, was er opeens het Pikmeerarrest en de gemeente werd na zorgvuldig overleg niet vervolgd, het onderzoek werd afgesloten voorjaar 2001

De Vries kwam als een geschenk binnen vallen, heden ten dage zegt burg. Mans nog steeds dat er een brandstichter op het terrein is geweest en dat men zich daar niet met vergunningen tegen kan wapenen.

De Vries kwam goed uit en barbertje moest hangen, eerst in Almelo 15 jaar bij het hof in Arnhem echter loeiende vrijspraak.

Ondanks schone beloften o.a bij het Hof in Arnhem, waarbij Kamperman de toezegging deed dat hij verder zou gaan met Kloppenborg, is hier niets van gekomen.

Bij de leiding van de politie en burg. Mans is de Vries nog steeds verantwoordelijk voor de ramp.

Oud rechercheur politie Twente  
Jan Paalman