

de Rechtspraak

Rechtbank Almelo

De heer mr. J. Peters
Peters & Van Dijk Advocaten
Stadsring 99
3811 HP Amersfoort

Sector bestuursrecht

Tevens per fax: 033- 465 60 25

bezoekadres
E. Gorterstraat 5
7607 GB Almelo

datum 26 februari 2008
ons kenmerk 07/00884
uw kenmerk Besluit d.d. 27.06.07
bijlage(n) informatie
onderwerp het beroep van J.H. Paalman e.a. te Rijssen

correspondentieadres
postbus 323, 7600 AH
Almelo

t (0546) 83 24 70
f (0546) 81 01 88
www.rechtspraak.nl
bankrekening 192325744

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.

SPOED

Geachte heer,

Ter completering van uw dossier zend ik u hierbij een kopie van (een) gedingstuk(ken) met betrekking tot bovenvermeld beroep, dat zal worden behandeld ter zitting van woensdag 27 februari 2008. Bij de inzending ervan is de in artikel 8:58, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht vermelde termijn van tien dagen waarbinnen partijen voor de zitting stukken kunnen indienen overschreden. De rechtbank zal ter zitting beslissen of de inhoud van het (de) betreffende gedingstuk(ken) alsnog in beschouwing wordt genomen bij de oordeelsvorming.

Hoogachtend,

G. Kootstra
Griffier

in belangen gebleven omdat
wel meekomen in besluitvorming
want dit is verknijpstrategie
want is andere wijziging
van bestreden besluit.

Het is een andere wijziging op het bestreden besluit dat
dovore staat vast dat

Uw persoonsgegevens en -inlichtingen van toepassing - die van uw client worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht

Indien u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de griffie van de sector bestuursrecht, telefoon 0546 - 83 24 70.

L10C2

6:18 : uw bericht er sprake van nieuw besluit

6:19 : act

02/26/08 10:08 FAX

20.02.08.2008 12:19

RECHTBANK ALMELO
PARKET GENERAAL

002
#0535 P.001 /015

Openbaar Ministerie
College van procureurs-generaal
Parket-Generaal



Aan
Ter attentie van
Faxnummer

de rechtbank te Almelo
de sector bestuursrecht
0546 - 810188

Faxbericht

Van
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Datum
Aantal pagina's
Onderwerp

parket-generaal
mevrouw mr. R. van Geloven
070 - 33 99 807
25 februari 2008
18 (incl. deze pagina)
beschikking in eerste aanleg zoals gezonden aan
mr. J. Peters tbv zijn cliënten de heren J.H.
Paalman en C.E.A. de Roy van Zuydewijn
2004/4832
07/00884

Postadres: Postbus 20805, 2500 EH
Den Haag
Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2596 AJ Den Haag
Telefoon +31 70 33 99 800
Telefax +31 70 33 99 852

Ons kenmerk
Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft mr. J. Peters namens zijn cliënten, de heren J.H. Paalman en C.E.A. de Roy van Zuydewijn, een '(voorwaardelijk) beroepschrift' ingediend bij uw rechtbank. Bij verweerschrift van 21 september 2007 is hierop door de Minister van Justitie gereageerd. Bij brief van 14 januari 2008 (uw kenmerk: 07/00884) heeft u de Minister uitgenodigd bij de behandeling ter zitting van het beroepschrift op 27 februari as. aanwezig te zijn. De Minister heeft bij brief van 14 februari jl. aangegeven hiervan geen gebruik te willen maken.

In het hiervoor bedoelde verweerschrift is aangegeven dat het verzoek van mr. Peters is opgevat als een nieuw verzoek in het kader van de Wer openbaarheid van bestuur en dat de beslissing op dit verzoek u vóór 27 februari as. zal worden toegezonden.

Gelet daarop wordt de bedoelde beslissing u hierbij ter informatie, zonder bijlagen, per fax toegezonden.

Ik vertrouw erop u hierbij voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

het College van procureurs-generaal,
namens deze,
hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken
voor deze,
R. van Geloven

voor eensklundend afschrift
De Griffier van de
Rechtbank
Sector Bestuursrecht

02/25/08 MAA 12:18 [TX/RX NR 9755] 001

25 FEB 2008 12:19

PARKET GENERAAL

#0535 P.002 /016

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Peters en Van Dijk Advocaten
 T.a.v. mr. J. Peters
 Stadsring 99
 3811 HP AMERSFOORT

Tevens per fax (zonder bijlagen): 033 4656025



Bezoekadres:
 Prins Clauslaan 16
 2595 AJ Den Haag
 Telefoon +31 70 33 99 600
 Telefax +31 70 33 99 854

Onderdeel
 Contactpersoon
 Doorkiesnummer(s)
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp

Bestuurlijke en Juridische zaken
 mw. mr. R. van Geloven
 070-339 9807
 22 februari 2008
 PaG/BJZ/23765
 30440/JP/RN

Openbaar gemaakte documenten
 uw brieven van 27 juli en 3 augustus 2007 aan het Ministerie
 van Justitie, het Openbaar Ministerie en de sector
 bestuursrecht van de rechtbank te Almelo

Bij beantwoording de
 datum en ons kenmerk
 vermelden. Wilt u slechts
 één zask in uw brief
 behandelen.

Geachte heer Peters,

De rechtbank te Almelo heeft op 10 januari 2007 uitspraak gedaan in de procedure waarin u — namens uw cliënten, J.H. Paalman en C.E.A. De Roy van Zuydewijn — verzocht om openbaarmaking van het rijksrecherche rapport, dat is opgemaakt naar aanleiding van onderzoek naar het functioneren van het zogenaamde Tolteam, dat de vuurwerkcramp heeft onderzocht. Bij beschikking van 27 juni 2007 is het rijksrecherche rapport — met drie bijlagen, waaronder drie rapportages van het Bureau Interne Zaken van de politieregio Gelderland-Midden (hierna: BIZ) — geanonimiseerd openbaar gemaakt. Hiertegen — en met name tegen het niet verstrekken van alle door de BIZ-medewerkers en rijksrechercheurs afgenomen en uitgewerkte verhoren die als basis dienden voor de conclusies in het rijksrecherche rapport — heeft u, namens uw cliënten, een (voorwaardelijk) beroepschrift ingediend bij de rechtbank te Almelo dat op 27 februari 2008 zal worden behandeld.

Telefonisch op 18 juli 2007 en bij brieven van 27 juli en 3 augustus 2007 heeft u eveneens richting het Ministerie van Justitie en het Openbaar Ministerie gereageerd op het niet-verstrekken van alle door de BIZ-medewerkers en rijksrechercheurs afgenomen en uitgewerkte verhoren die als basis dienden voor de conclusies in het rijksrecherche rapport. Deze brieven zijn opgevat als een (eerste) verzoek om openbaarmaking van die documenten, zoals ook is aangegeven bij brief van 1 augustus 2007 van het Ministerie van Justitie en bij brief van 9 augustus 2007 van het College van procureurs-generaal (hierna: het College).

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

In de onderhavige beschikking zal op dit verzoek worden beslist. Eerst wordt aangegeven op welke documenten uw verzoek ziet, waarna uw verzoek aan de hand van de Wob wordt beoordeeld.

Reikwijdte van het verzoek

In uw brieven van 27 juli en 3 augustus 2007 verzoekt u met name om openbaarmaking van de verhoren die zijn afgenomen door BIZ en de rijksrecherche. In uw brieven heeft u echter ook verzocht om openbaarmaking van alle stukken die ten grondslag liggen aan het inmiddels openbaar gemaakte rijksrechercherapport. Zoals hierna uiteen zal worden gezet, betreffen dit meer stukken dan alleen de verhoren die door BIZ en de rijksrecherche zijn afgenomen. Om die reden is uw verzoek ruim geïnterpreteerd en kan worden geconstateerd dat de documenten waarvan u de openbaarheid verzoekt, acht ordners beslaan. Zes ordners zijn gevuld met processen-verbaal (onder andere van verhoren, van bevindingen, van voorgeleiding, van gevangenhouding, van de terechtzitting, enzovoort), mutaties, werkopdrachten, machtigingen, faxberichten, bevelen en vorderingen in het kader van strafvordering, requisitoiren, notities, journaals, brieven, deskundigenrapporten, rechterlijke uitspraken, een instructie en een factuur. Deze ordners zijn genaamd:

- 'onderzoekstraject; verdachten/getuigenstatus (naam)'
- 'onderzoekstraject; achterhouden/antidateren proces-verbaal'
- 'onderzoekstraject; getuige (naam)'
- 'onderzoekstraject; afgeschermd traject'
- 'onderzoekstraject; opnemen en vernietigen telecommunicatie'
- 'onderzoekstraject; de rode sportbroek'

Deze ordners/onderzoekstrajecten komen overeen met de hoofdstukken 2 tot en met 7 in het inmiddels openbaar gemaakte rijksrechercherapport. Twee ordners zijn gevuld met processen-verbaal van uitgewerkte verhoren (te weten de rijksrecherche-verhoren en de BIZ-verhoren).

Beoordeling Wobverzoek

Wettelijk kader

Het uitgangspunt van de Wob is dat er, in het belang van een goede en democratische bestuursvoering, voor degene die om informatie verzoekt een recht op openbaarmaking van de informatie bestaat. Het bestuursorgaan kan de openbaarmaking van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich (één of meer) van de in de artikelen 10 en 11 van de wet genoemde uitzonderingsgronden of beperkingen voordoen.

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

Toelichting op de Wob

Alvorens de overwegingen met betrekking tot de door uw cliënten gevraagde documenten weer te geven, zal eerst een algemene toelichting over het beoordelen van verzoeken op grond van de Wob worden gegeven:

Het recht om openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering, welk belang de Wob vooronderstelt. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid gemaakt worden naar gelang de persoon of de oogmerken van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden betrokken het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Wanneer deze belangenafweging leidt tot het oordeel dat de gevraagde informatie geheel of gedeeltelijk verstrekt moet worden, betekent dit dat niet alleen de verzoeker, maar iedereen die dat wenst van deze informatie kennis kan nemen.

Beoordeling verzoek

Naar het oordeel van het College dienen de gronden genoemd in artikel 10, lid 2, aanhef en onder c van de Wob (hierna: de c-grond), in artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob (hierna: de e-grond) en in artikel 10, lid 2, aanhef en onder g van de Wob (hierna: de g-grond) te leiden tot de conclusie dat delen van de door u gevraagde informatie niet openbaar gemaakt kunnen worden. Dat wil zeggen dat bepaalde documenten uit de genoemde ordners niet openbaar worden gemaakt, dan wel dat passages van documenten zwart zijn gemaakt.

In sommige gevallen is gebleken dat dit zwart maken de begrijpelijkheid van enkele documenten niet ten goede komt. Om discussie over de leesbaarheid te voorkomen, zijn deze documenten toch bijgevoegd. Indien de openbaar gemaakte (delen van) documenten — door het kopiëren — (te) slecht te lezen zijn, kunt u dit aangeven. Bezien zal worden of een beter leesbare versie voorhanden is.

Op de drie genoemde weigeringsgronden zal hierna worden ingegaan. Daarna zal (per ordner) per document of per soort document worden aangegeven welke van de gronden van toepassing wordt geacht op dat specifieke of soort document.

artikel 10 lid 2, aanhef en onder c:

Op grond van dit artikel(lid) blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

In de Memorie van Toelichting is opgenomen dat de uitzonderingsgrond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder c beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door openbaarmaking van gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie inmiddels hebben vergaard. In beginsel kan deze uitzonderingsgrond ook worden ingeroepen als het gaat om strafrechtelijke onderzoeken die nog niet in gang zijn gezet.

Juist gelet op de formulering in de Memorie van Toelichting dat de uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen 'dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten *zou kunnen worden gefrustreerd*' leidt tot het oordeel van het College dat reeds wanneer van mogelijke frustratie sprake is, aan de belangen die de uitzonderingsgrond beoogt te beschermen een zwaarder gewicht kan worden toegekend, dan aan het publieke belang van openbaarheid dat de Wob vooronderstelt.

In de zogenaamde vuurwerkkrampzaak is nog geen veroordeling uitgesproken ten aanzien van een feitelijke pleger, met andere woorden, ten aanzien bijvoorbeeld van een persoon die verantwoordelijk kan worden gehouden voor het ontstaan van de brand die tot de explosies heeft geleid. (Strafrechtelijk) onderzoek naar de dader is derhalve — tot de verjaring van het feit — nog steeds mogelijk. Gelet op het feit dat de ramp 22 mensenlevens heeft geëist, er bijna duizend gewonden zijn gevallen, er sprake is geweest van aanzienlijke materiële schade en de ramp grote nationale en internationale commotie te weeg heeft gebracht, staat vast dat — wanneer er aanknopingspunten zijn om het strafrechtelijk onderzoek te hervatten — dit ook zal geschieden. Daarbij kan geenszins worden uitgesloten dat de inhoud van de in casu gevraagde informatie van belang kan zijn in een eventueel te hervatten of te (her)openen strafrechtelijk onderzoek naar deze ramp.

Hoewel 'openbaarheid is regel' het uitgangspunt van de Wob is, kan — verwijzend naar de uitzonderingsgrond genoemd in artikel 10 lid 2, aanhef en onder c — in het algemeen worden gesteld dat achterliggende stukken van een rijksrecherche rapport zich naar hun aard — het betreffen immers processen-verhaal en andere documenten met voor het strafrechtelijk onderzoek belangwekkende gegevens — niet zonder meer lenen voor openbaarmaking. Zoals hiervoor is opgemerkt kunnen deze documenten van belang zijn bij de opsporing en vervolging van strafbare feiten met betrekking tot de vuurwerkkramp. Zo wordt in (hoofdstuk 2 van) het inmiddels openbare rijksrecherche rapport melding gemaakt van onderzoekshandelingen die zijn verricht in het strafrechtelijk onderzoek dat uiteindelijk heeft geresulteerd in de vrijspraak van de toenmalige verdachte. Ook in de daarop volgende hoofdstukken van het rapport wordt telkens ingegaan op onderzoekshandelingen die in het kader van het hiervoor bedoelde strafrechtelijk onderzoek zijn verricht.

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

Indien de documenten waarop deze hoofdsnikken in het rijksrechercherapport zijn gebaseerd — de hoofdsnikken bevatten een zakelijk weergegeven samenvatting, dan wel de conclusies die zijn getrokken naar aanleiding van de onderliggende documenten — ook openbaar zouden worden, is het zeer wel denkbaar dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd. Niet uitgesloten kan worden dat deze documenten, waarin ook algemene werkwijzen van de politie, c.q. de rijksrecherche zijn opgenomen (ook in de richting van bijvoorbeeld het Nederlands Forensisch Instituut, hierna: NFI), relevant zijn of worden bij een hernieuwd strafrechtelijk onderzoek.

Nu nader strafrechtelijk onderzoek naar de ramp niet is uitgesloten, frustratie van een dergelijk onderzoek mogelijk is door openbaarmaking van de gevraagde documenten en aan het publieke belang reeds ruimhartig is toegekomen met de openbaarmaking van het rijksrechercherapport, houdt het College dan ook vast aan het oordeel dat het belang van het verstrekken van de gevraagde informatie niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en dat om die reden openbaarmaking van (delen van) door u gevraagde informatie achterwege dient te blijven.

Artikel 10, lid 2, aanhef en onder e:

Op grond van dit artikel(lid) blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Om deze uitzonderingsgrond te kunnen invoeren dient te worden vastgesteld of het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in casu aan de orde is en zo ja, of bij de afweging van dat belang tegen het openbaarheidsbelang openbaarmaking van de door u gevraagde documenten in redelijkheid kan worden gewelgerd.

In de hierna openbaar te maken documenten zijn onder andere gegevens opgenomen van functionarissen van politie, het Openbaar Ministerie en de zittende magistratuur. Met betrekking tot deze ambtenaren kan, waar het hun beroepshalve functioneren betreft, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, alhoewel niet kan worden gesteld dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geheel niet in het geding is (zie Kamerstukken II, 1986-1987, 19 859, nr. 3, p. 36). Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient evenwel sterk gerelativeerd te worden ten opzichte van het met de openbaarheid te dienen belang.

22 februari 2008 PaG/6)Z/23765

Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld ABRvS 16 augustus 2002, LjN AB6469) en ook uit de uitspraak van 10 januari 2007 van de rechtbank te Almelo in de onderhavige procedure volgt dat *namen* van ambtenaren op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob bij verstrekking van documenten mogen worden weggelaten, dan wel dat de betreffende documenten anderszins mogen worden geanonimiseerd. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dat zich vertaalt in het weglaten van de namen van ambtenaren weegt zwaarder dan het publieke belang bij informatieverstrekking.

In de documenten waarvan in casu de openbaarheid wordt gevraagd, zijn ook *gegevens en verklaringen* opgenomen die afkomstig zijn van (een) perso(n)en die geen ambtenaar zijn. De rechtbank te Almelo heeft in de uitspraak van 10 januari 2007 ten aanzien van het rijksrecherche rapport geoordeeld dat ten aanzien van niet-ambtenaren ten volle een beroep kan worden gedaan op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Het College is van oordeel dat een en ander ook geldt voor de gegevens en verklaringen in de onderhavige documenten, daarbij ook verwijzend naar artikel 10, eerste lid van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens waarin is bepaald dat het verstrekken van informatie over een individu in de regel geldt als een inbreuk op diens persoonlijke levenssfeer. Gelet hierop dient het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van hen die geen ambtenaar zijn en als getuige hebben meegewerkt aan het rijksrechercheonderzoek (en aan het strafrechtelijk onderzoek naar de vuurwerkcramp, enkele van de onderliggende documenten zien op het strafrechtelijk onderzoek naar de ramp, hetgeen verklaarbaar is omdat het rijksrechercheonderzoek ziet op handelingen die verricht zijn ten tijde van het strafrechtelijk onderzoek) zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 10 lid 2, aanhef en onder g:

Verstrekking van de gevraagde informatie blijft op grond van dit artikel(lid) achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel derden (in casu de rijksrecherche en het Openbaar Ministerie). Met betrekking tot deze uitzonderingsgrond wordt allereerst opgemerkt dat in (pagina 36-38 van) de Memorie van Toelichting is aangegeven dat het karakter van deze uitzonderingsgrond met zich meebrengt dat onder 'bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden' ook publiekrechtelijke lichamen (*zoals de rijksrecherche — als zelfstandig onderdeel van de Nederlandse politie — en het Openbaar Ministerie*) worden begrepen.

22 februari 2008 PaG/BIZ/23765

Vervolgens wordt in de Memorie opgemerkt dat de bepaling er niet toe mag leiden dat overheidsorganen gegevens zouden mogen achterhouden, omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerde beleid of de kansen op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen. Daarna wordt in de Memorie opgemerkt dat bij de onderhavige uitzonderingsgrond is gedacht aan gevallen waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is.

In het onderhavige geval is naar het oordeel van het College sprake van onevenredige benadeling van de rijksrecherche en het Openbaar Ministerie (zijnde de uitvoerder en de opdrachtgever van het rijksrechercheonderzoek waarvan de resultaten zijn neergelegd in het rapport dat op 27 juli 2007 openbaar is gemaakt; zoals gezegd betreffen de documenten waarvan in casu de openbaarheid wordt verzocht de processen-verbaal van verhoor en bevindingen en andere documenten die zijn opgemaakt tijdens dat onderzoek) indien de gevraagde documenten alle openbaar gemaakt worden. Daarbij is van belang dat het slagen van feitelijke (maar ook strafrechtelijke) onderzoeken door de rijksrecherche onder leiding van het Openbaar Ministerie als in het onderhavige geval, vaak afhankelijk is van de (al dan niet) vrijwillige medewerking aan het onderzoek door personen die bereid zijn de onderzoekers van de rijksrecherche van informatie te voorzien. Het is van belang dat een ieder deze medewerking kan verlenen, zonder dat er ernstig rekening mee moet worden gehouden dat verklaringen, anders dan op de wijze voorzien in het Wetboek van Strafvordering, in de openbaarheid worden gebracht.

Als getuigen (en verdachten) er rekening mee moeten houden dat hun verklaringen openbaar worden gemaakt — waarmee de inhoud daarvan voor een ieder kenbaar wordt — brengt dat het risico met zich dat met name getuigen (maar ook verdachten) minder openhartig zullen verklaren, waardoor onderzoeken door de rijksrecherche in het algemeen, maar ook (feiten-)onderzoeken naar het functioneren van opsporingsteams zoals het Tolteam, ernstig worden belemmerd. Juist in een onderzoek als het onderhavige, waarbij onder andere (politie)functionarissen zich uitspreken over het handelen van hun collega's, moet worden gevreesd dat in de toekomst in dergelijke onderzoeken dergelijke getuigen in afnemende mate bereid zullen zijn hun medewerking te verlenen.

Naar het oordeel van het College is het voor een onderzoek als het rijksrechercheonderzoek naar de handelwijze van een opsporingsteam van evident belang dat *alle* getuigen zich vrij voelen om te verklaren.

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

In het onderhavige onderzoek ging het tenslotte om — al dan niet kritische — bevindingen over het optreden van collega's waarbij soms ook nog sprake is van een hiërarchische verhouding tussen verschillende politiefunctionarissen of tussen politiefunctionarissen en ambtenaren van het Openbaar Ministerie. Ik ben daarbij van mening dat het uitvoeren van en leiding geven aan onderzoeken als het onderhavige ernstig, zo niet onaanvaardbaar, wordt bemoeilijkt indien getuigen, vanwege de mogelijkheid tot openbaarmaking, terughoudend zijn in hetgeen zij verklaren. Derhalve is sprake van onevenredige benadeling van de rijksrecherche en het Openbaar Ministerie, indien (letterlijk uitgewerkte) verklaringen van de betrokken getuigen openbaar zouden worden gemaakt.

In het verlengde daarvan merkt het College nog op dat het doen van intern onderzoek naar het functioneren van de 'eigen' organisatie, zoals in het onderhavige rijksrechercheonderzoek aan de orde is, ernstig in het gedrang komt als (delen van) bepaalde documenten als processen-verbaal, waarin woordelijk de verklaringen van de getuigen in dit onderzoek naar de 'eigen' organisatie zijn neergelegd, openbaar gemaakt zouden worden. Het belang van het (zinnig) kunnen (blijven) doen van dergelijke onderzoeken dient naar mijn mening zwaarder te wegen dan het belang van openbaarmaking van deze documenten.

Naar het oordeel van het College doet de omstandigheid dat in veel gevallen sprake is van ambtenaren die als getuige een verklaring afleggen, daar niet aan af. De weigeringsgrond om deze verklaringen niet openbaar te maken, is gelegen in de benadeling van het Openbaar Ministerie en de rijksrecherche en ziet niet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaar (zie hiervoor hetgeen is opgemerkt ten aanzien van de e-grond).

Voor andere documenten dan die waarin verklaringen van getuigen letterlijk zijn verwoord, geldt het belang van de benadeling evenzeer. Zo oordeelt het College met betrekking tot mutaties, sommige processen-verbaal van bevindingen en aanvraagformulieren voor het doen van onderzoek door het NFI dat — indien deze openbaar gemaakt zouden worden — de werkwijze van de politie (in casu regiokorps Twente, dan wel van de rijksrecherche) op dusdanige wijze kenbaar wordt aan het publiek dat dit het werk van de politie in ernstige mate zou schaden. Dit is bijvoorbeeld het geval indien publiekelijk bekend wordt op welke wijze mutaties in het geautomatiseerde systeem worden opgenomen en verwoord en op welke wijze het verwerken, dan wel uitrecheren, daarvan geschiedt, al dan niet in het kader van een strafrechtelijk onderzoek. Dit geldt eveneens voor informatie over de (algemene) werkwijze bij het onderzoeken van bijvoorbeeld mobiel telefoonverkeer, neergelegd in een proces-verbaal of richting het NFI geformuleerde onderzoeksvragen.

22 februari 2008 PaG/BIZ/23765

Ook het Openbaar Ministerie zou door openbaarmaking van dit soort informatie ernstig benadeeld worden, nu de resultaten van het door de politie of rijksrecherche uitgevoerde onderzoek onderdeel (kunnen) vormen van het strafdossier. Het Openbaar Ministerie komt op basis van dit dossier al dan niet tot het dagvaarden van een of meerdere verdachten. Hoewel (een deel van) dit dossier — in geval van dagvaarden — uiteindelijk in de vorm van een procesdossier aan de rechter en de verdachte en/of zijn of haar advocaat wordt verstrekt, geldt dit niet voor alle in het kader van het strafrechtelijk onderzoek geproduceerde documenten. Bovendien is verstrekking van het procesdossier aan de advocaat en de rechter niet gelijk te stellen als openbaarmaking in het kader van de Wob.

Tenslotte oordeelt het College dat het belang van de benadeling ook geldt ten aanzien van enkele faxberichten en brieven die zich in de ordners bevinden. Uit de wetsgeschiedenis bij de Wob blijkt dat ook ambtenaren en andere bij de aangelegenheid betrokken personen van wie de belangen door openbaarmaking onevenredig kunnen worden, benadeeld kunnen zijn. Hierbij is niet gedacht aan gevallen waarin van inbreuk op hun persoonlijke levenssfeer sprake is, maar aan zulke waarin het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam waarvan zij deel uitmaken, in het geding is (MvT, blz. 36-38).

Onder het goed functioneren van een publiekrechtelijk lichaam kan ook worden verstaan een adequate informatie-uitwisseling binnen dat lichaam, dan wel tussen publiekrechtelijke lichamen onderling. Indien ambtenaren bij hun berichtgeving aan andere ambtenaren er rekening mee moeten houden dat de door hen verstrekte informatie achteraf openbaar gemaakt zal worden, dan zouden (in casu) de rijksrecherche en het Openbaar Ministerie onevenredig benadeeld worden omdat het risico bestaat dat ambtenaren zich bij hun berichtgeving en informatieverstrekking aan elkaar minder vrij zullen voelen en zich terughoudend zullen opstellen, dan wel schriftelijk slechts op hoofdlijnen of te zeer mondeling zullen communiceren.

Geoordeeld wordt dan ook dat het belang dat is gemoeid met de uitvoering van onderzoeken als het onderhavige rijksrechercheonderzoek en de benadeling van de rijksrecherche en het Openbaar Ministerie bij openbaarmaking van (een deel van) de gevraagde informatie, zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid. Artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob verzet zich derhalve tegen openbaarmaking van die delen van de gevraagde informatie.

22 februari 2008 PaG/BIZ/23765

Rapport zelf al openbaar

Wellicht ten overvloede merkt het College nog op dat het juist in de omstandigheid dat het rijksrechercherapport, waarin de conclusies zijn verwoord die zijn genomen naar aanleiding van informatie die is neergelegd in de door u gevraagde documenten en waarin verklaringen zakelijk zijn samengevat (en dus niet letterlijk zijn geciteerd), inmiddels openbaar is, aanleiding om te menen dat aan de doelstellingen van de Wob in de onderhavige kwestie is voldaan. Dit geldt evenzeer voor de — eerder al gemaakte — keuze om samenvattingen van delen, dan wel conclusies van het rapport openbaar te maken, bijvoorbeeld in het persbericht van 5 juli 2004 (met rectificatie op 13 augustus 2004) en in de brief aan de Tweede Kamer van 27 oktober 2004 van de Minister van Justitie. Het publieke belang dat de Wob vooronderstelt, wordt — naar het oordeel van het College — voldoende gediend met de hiernavolgende gedeeltelijke openbaarmaking van de bij brieven van 27 juli en 3 augustus 2007 gevraagde informatie in combinatie met de in een eerdere fase al openbaar gemaakte documenten. Met het openbaar maken van de bij deze beschikking niet geopenbaarde (delen van) documenten is dit belang niet méér gediend, met andere woorden, de publieke controle komt met deze weigering tot openbaarmaking niet in het gedrang.

Beëindiging per (soort) document*Inhoudsopgaven:*

Als bijlagen Ia tot en met VIIIa treft u hierbij alle inhoudsopgaven van de hiervoor bedoelde ordners. Met een beroep op de e-grond zijn de tot een individu herleidbare gegevens zwart gemaakt.

Hierna zullen de betreffende documenten, in de volgorde waarin zij in de inhoudsopgaven worden genoemd, worden behandeld. Daar waar de c-grond wordt ingeroepen, is een 'c' vermeld achter het document, daar waar de e-grond wordt ingeroepen, is een 'e' vermeld en daar waar de g-grond wordt ingeroepen, staat een 'g'. Uiteraard zijn combinaties van deze gronden ook mogelijk (zoals aangegeven).

Ordner 'onderzoekstraject: verdachten/getuigenstatus (naam)' (zie inhoudsopgave Ia):

- inhoudsopgave: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Ia (e)
- Proces-verbaal: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Ib (e, g)
- 1) mutatienummer 2022: niet openbaar (c, e en g)
- 2) mutatienummer 2032: niet openbaar (c, e en g)
- 3) werkopdracht 693: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Ic (e)
- 4) mutatienummer 2053: niet openbaar (c, e en g)
- 5) werkopdracht 756: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Id (e)
- 6) proces-verbaal verhoor (naam): niet openbaar (e en g)

10/17

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

- 7) werkopdracht 767: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1e (e)
- 8) mutatienummer 2231: niet openbaar (c, e en g)
- 9) mutatienummer 2236: niet openbaar (c, e en g)
- 10) mutatienummer 2252: niet openbaar (c, e en g)
- 11) mutatie TR (aangeduid als 'Journaal TR/SFOB'): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1f (e)
- 12) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 13) proces-verbaal mbr GSM project: niet openbaar (c, e en g)
- 14) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 15) proces-verbaal aanvraag telefoonaansluitingen: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1g (e)
- 16) machtiging 11 WPR: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1h (e)
- 17) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 18) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 19) aanvraag onderzoek NFI: niet openbaar (c, e en g)
- 20) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 21) proces-verbaal RC (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1i (e)
- 22) proces-verbaal RC (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1j (e)
- 23) proces-verbaal (aantreffen) concept verhoor (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1k (e en g)
- 5 x mutatie Journaal (naam en naam) nrs. 24-28: niet openbaar (c, e en g)
- 4 x proces-verbaal (naam/naam) nrs. 29-32: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1l, 1m, 1n en 1o (e)
- 33) proces-verbaal aanvraag telefoontap: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1p (e)
- 34) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 35) mutatienummer 2555: niet openbaar (c, e en g)
- 36) kopie fax: niet openbaar (c, e en g)
- 37) proces-verbaal verhoor (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1q (e)
- 38) kopie fax: niet openbaar (c, e en g)
- 39) proces-verbaal voorgeleiding: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1r (e)
- 40) proces-verbaal gevangenhouding: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1s (e)
- 41) proces-verbaal verhoor (naam): niet openbaar (e)
- 4 x proces-verbaal stand van zaken nrs. 42-45: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1t, 1u, 1v en 1w (e)
- 2 x proces-verbaal voortgangsrapportage nrs 46-47: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1x en 1y (e)

Ordner 'onderzoekstraject: achterhouden/antidateren proces-verbaal' (zie inhoudsopgave IIa):

- inhoudsopgave: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1la (e)
- proces-verbaal: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1lb (e, g)

11/17

22 februari 2008 PaG/BIZ/23765

- 1) proces-verbaal Tolteam verhoor (naam): niet openbaar (e)
- 2) mutatienummer 2231: niet openbaar (c, e en g); idem als nr. 8 in ordner I
- 3) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g), idem als nr. 12 in ordner I
- 4) proces-verbaal mbt GSM project: niet openbaar (c, e en g), idem als nr 13 in ordner I
- 3 x mutatie Journaal (naam en naam) nrs. 5-7: niet openbaar (c, e en g); idem als nrs. 17, 18 en 20 in ordner I
- 8) proces-verbaal (naam/naam): gedeeltelijk openbaar (e); idem als bijlage 1n (niet opnieuw bijgevoegd)
- 9) 3 x Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g), 2 x idem als nrs. 25 en 26 in ordner I
- 10) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g), idem als nr. 28 in ordner I
- 11) proces-verbaal (naam /naam): gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1o (niet opnieuw bijgevoegd)
- 12) mutatie Journaal (naam en naam): niet openbaar (c, e en g)
- 13) proces-verbaal verhoor (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1ic (e)
- 14) methodiekenproces-verbaal contra (naam) Tolteam: niet openbaar (c, e en g)
- 15) proces-verbaal dossier W Tolteam: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1id (e)
- 16) kopie fax: niet openbaar (c, e en g); idem als nr. 36 in ordner I
- 17) proces-verbaal verhoor (naam): gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1q (niet opnieuw bijgevoegd)
- 18) kopie fax: niet openbaar (c, e en g); idem als nr. 38 in ordner I
- 19) proces-verbaal voorgeleiding: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1r (niet opnieuw bijgevoegd)
- 20) requisitoir (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1ie (e en g)
- 21) proces-verbaal gevangenhouding: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1s (niet opnieuw bijgevoegd)
- 22) proces-verbaal verhoor (naam): niet openbaar (e); idem als nr. 41 in ordner I
- 23) proces-verbaal stand van zaken: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1t (niet opnieuw bijgevoegd)
- 24) bevel 126j SV: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1if (e)
- 25) proces-verbaal beëindiging 126j SV: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1ig (e)
- 26) mutatienummer 2828: niet openbaar (c, e en g)
- 27) proces-verbaal terechtzitting: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1ih (e)
- 28) proces-verbaal stand van zaken: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1u (niet opnieuw bijgevoegd)
- 29) notitie (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage 1ii (e)
- 30) proces-verbaal stand van zaken: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage 1v (niet opnieuw bijgevoegd)

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

- 31) proces-verbaal Raadkamer: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIj (e)
- 32) proces-verbaal stand van zaken: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Iw (niet opnieuw bijgevoegd)
- 33) proces-verbaal verlenging gevangenhouding: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIk (e)
- 34) proces-verbaal voortgangsrapportage: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ix (niet opnieuw bijgevoegd)
- 35) (relevante deel) proces-verbaal terechtzitting: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIl (e)
- 36) proces-verbaal (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIm (e en g)
- 37) proces-verbaal terechtzitting: gedeeltelijk openbaar zie bijlage IIn (e)
- 38) (relevant deel) rapport (naam) mbr kritiek (naam/naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Ilo (e en g)
- 39) bevel 126j: SV gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIp (e)
- 40) verlenging bevel 126j SV: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIq (e)
- 41) proces-verbaal beëindiging 126j SV: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIr (e)
- 42) proces-verbaal voortgangsrapportage: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIs (e)
- 43) proces-verbaal terechtzitting: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIt (e)
- 44) proces-verbaal bevindingen (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIu (e)
- 45) proces-verbaal terechtzitting: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIv (e)
- 46) processen-verbaal stemherkenning (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIw (e)
- 47) uitdraal onderzoek uitluisteren gehuidsbanden: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIx (e)
- 48) proces-verbaal m.b.t. GSM-onderzoek: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIy (e en g)
- 49) proces-verbaal (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIz (e en g), idem als bijlage IIa maar met stempel
- 50) proces-verbaal terechtzitting: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIaa (e)
- 51) arrest gerechtshof: openbaar, te vinden op www.rechtspraak.nl onder LJN-nummer: AF 8395, zaaknummer 21-002277-02 (niet bijgevoegd).

Ordner 'onderzoekstraject: getuige (naam)' (zie inhoudsopgave IIIa):

- inhoudsopgave: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIIa (e)
- proces-verbaal: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IIIb (e, g)
- 1) journaalmutatie 2032: niet openbaar (c, e en g), idem als nr. 2 in ordner I
- 2) werkopdracht Tolteam 693: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ic (niet opnieuw bijgevoegd)
- 3) uitdraal journaal (naam/naam): niet openbaar (c, e en g), idem als nr. 12 in ordner I
- 4) processen-verbaal gehoor getuige (naam): niet openbaar (e en g)

22 februari 2008 PaG/BIZ/23765

- 5) journaalmutatie Tolteam 2162: niet openbaar (c, e en g)
- 6) RC verhoor (naam): niet openbaar (e)
- 7) RC verhoor (naam): niet openbaar (e)
- 8) RC verhoor (naam): gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ii (niet opnieuw bijgevoegd)
- 9) journaalmutatie Tolteam 2231: niet openbaar (c, e en g), niet openbaar (c, e en g); idem als nr. 8 in ordner I en nr. 2 in ordner II
- 10) werkopdracht Tolteam 767: gedeeltelijk openbaar (e), zie bijlage Ie (niet opnieuw bijgevoegd)
- 11) requisitoir (naam): gedeeltelijk openbaar (e en g), zie bijlage IIc
- 12) requisitoir (naam): gedeeltelijk openbaar (e en g), zie bijlage IIId
- 13) proces-verbaal voorgeleiding: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ii (niet opnieuw bijgevoegd)
- 14) arrest gerechtshof Arnhem: reeds openbaar, zie nr. 51 in ordner II (niet bijgevoegd)
- 15) journaalmutatie Tolteam 2724: niet openbaar (c, e en g)

Ordner 'onderzoekstraject: afgeschermd traject' (zie inhoudsopgave IVa):

- inhoudsopgave: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IVa (e)
- proces-verbaal: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IVb (e, g)
- 1) journaal (naam/naam): niet openbaar (c, e en g)
- 2) printscreen mappenstructuur journaal (naam/naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage IVc (e)
- 3) historische gegevens (B.O.B. verslag): niet openbaar (e)
- 4) proces-verbaal aanvraag bekendmaking met telefoonaansluiting: gedeeltelijk openbaar (e en g), zie bijlage IVd
- 5) machtiging artikel 11 lid 2 WPR: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ii (niet opnieuw bijgevoegd)

Ordner 'onderzoekstraject: opnemen en vernietigen telecommunicatie' (zie inhoudsopgave Va):

- inhoudsopgave: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Va (e)
- proces-verbaal: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vb (e, g)
- 1) journaal Tolteam: niet openbaar (c, e en g)
- 2) journaal (naam/naam): niet openbaar (c, e en g)
- 3) proces-verbaal aanvraag bekendmaking telefoonaansluitingen: gedeeltelijk openbaar (e en g), idem als bijlage IVd (niet opnieuw bijgevoegd)
- 4) machtiging artikel 11 lid 2 WPR: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ii (niet opnieuw bijgevoegd)
- 5) proces-verbaal aanvraag bevel artikel 126m WvSv: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vc (e)

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

- 6) vordering machtiging bevel tot onderzoek telecommunicatie: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vd (e)
- 7) machtiging bevel tot opnemen telecommunicatie: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Ve (e)
- 8) bevel tot onderzoek van telecommunicatie: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vf (e)
- 9) proces-verbaal dossier W: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ifd (niet opnieuw bijgevoegd)
- 10) proces-verbaal mbt feiten en omstandigheden: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vh (e)
- 11) proces-verbaal bevindingen onderzoek NN-GVO Tolteam: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vi (e)
- methodieken proces-verbaal versie A, B en origineel (12-14): niet openbaar (c, e en g), idem als nr. 14 in ordner If
- 15) 3 faxberichten van officier van justitie (naam) aan (naam): niet openbaar (c, e en g)
- 16) mail + concept procedure mbt geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders: niet openbaar (e en g)
- 17) proces-verbaal vernietiging telefoongesprekken van geheimhouders door (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vj (e)
- 18) mutaties door (naam) in het Toljournaal: niet openbaar (c, e en g)
- 19) instructie vernietiging geïntercepteerde gesprekken met geheimhouders: reeds openbaar door publicatie in de Nieuwsbrief Strafrecht, volledigheidshalve nog bijgevoegd als bijlage Vk
- 20) 3 bladzijden uit het requisitoir van de officier van justitie (naam): gedeeltelijk openbaar (e), (deels) idem als bijlage IIIc (niet opnieuw bijgevoegd)
- 21) proces-verbaal vernietiging telefoongesprekken van geheimhouders door (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vl (e)
- 22) proces-verbaal vernietiging telefoongesprekken van geheimhouders door (naam): gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Vj (niet opnieuw bijgevoegd)
- 23) proces-verbaal van bevindingen onderzoek optical discs: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vm (e)
 - document 1: toestemming...discs: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage Vn (e)
 - document 2: overzicht...discs: niet openbaar (e)
 - document 3: proces-verbaal dossier W: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ifd (niet opnieuw bijgevoegd)
 - document 4: Brief (naam) over problemen tapkamers: niet openbaar (e en g)
- 24) factuur KPN aan OM Almelo: niet openbaar (c)

Ordner 'onderzoekstraject: de rode sportbroek' (zie inhoudsopgave VIa):

- Inhoudsopgave: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VIa (e)

22 februari 2008 PaG/BJZ/23765

- proces-verbaal: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VIb (e, g)
- 1) BPS mutatie: niet openbaar (c, e en g)
- 2) Kopie pv van verhoor getuige (naam) door RC: gedeeltelijk openbaar (e), idem als bijlage Ij (niet opnieuw bijgevoegd)
- 3) kopie pv van bevindingen opgemaakt door (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VIc (e)
- 4) kopie pv ambtelijk verslag opgemaakt door (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VI d (e)
- 5) kopie pv van verhoor getuige (naam) door RC: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VIe (e)
- 6) kopie Meibrief: niet openbaar (c, e en g)
- 7) uitspraak journaal Tolteam 2022: niet openbaar (c, e en g), idem als nr. 1 in ordner I
- 8) kopie pv's van bevindingen mbt rode sportbroekje: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VI f (e)
- 9) kopie pv terechtzitting Gerechtshof: gedeeltelijk openbaar (e), zie bijlage IIh (niet opnieuw bijgevoegd)
- 10) pv van bevindingen verslag tv uitzending Netwerk: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VI g (e)
- 11) kopie pv van bevindingen TR opgemaakt door (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VI h (e)
- 12) kopie pv van ibn van kleding verdachte (naam) opgemaakt door (naam): gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VI i (e)
- 13) kopie aanvraag onderzoek bij NFI: niet openbaar (c, e en g)
- 14) kopie deskundigenrapport NFI: niet openbaar (c, e en g)
- 15) kopie brief van ovj (naam) naar NFI: niet openbaar (c, e en g)
- 16) kopie deskundigenrapport NFI: niet openbaar (c, e en g)
- 17) kopie pv van bevindingen behandeling kleding: gedeeltelijk openbaar, zie bijlage VI j (e)
- 18) kopie uitspraak Gerechtshof: reeds openbaar, zie nr. 51 in ordner II en nr. 14 in ordner III (niet bijgevoegd)

Als bijlagen VIIa en VIIIa treft u — zoals gezegd — de inhoudsopgaven aan van de ordners waarin zich processen-verbaal bevinden van verklaringen afgelegd bij de rijksrecherche en bij het BIZ. Deze processen-verbaal worden geen van alle openbaar gemaakt met een beroep op de g-grond.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande wijs ik uw verzoek om openbaarmaking van de gevraagde informatie toe met betrekking tot de hierbij gevoegde bijlagen Ia tot en met VIj.

22 februari 2008 PaG/BJZ/29765

Uw verzoek wijs ik af met betrekking tot de overige hiervoor onder 'beslissing per document' genoemde documenten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs generaal,

H.N. Brouwer

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken schriftelijk bezwaar indienen bij de Minister van Justitie. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en tenminste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. Het bezwaarschrift kan worden gericht aan de Minister van Justitie (Afdeling BJZ/DJOA/DGRR, Postbus 20301, 2500 EH te Den Haag.

Voor eenstuidend afschrift
De Griffier van de
Rechtbank
Sector Bestuursrecht

17/17