

**AANGIFTE VAN EEN STRAFBAAR FEIT**  
**art. 161-166a strafvordering**

Rijssen 26 april 2011

Aan:

De weledelgestrenghe heer  
Mr. M.A.A. van Capelle  
Hoofdofficier van justitie  
in het arrondissement Almelo.

Door mij Jan Hendrik Paalman, voormalig brigadier/rechercheur van politie Twente wonende te Rijssen, de Hofstee 104 7462WD wordt aangifte van een strafbaar feit gedaan tegen:

- 1) Herman Stam destijds zaaksofficier van het Tolteam dat onderzoek deed naar de vuurwerkkramp van 13 mei 2000 te Enschede
- 2) Hermannus Egbert Kamperman inspecteur van politie Twente en destijds dagelijks leider van het Tolteam
- 3) Willem Schreurs brigadier van politie Twente en belast met het onderzoek naar poging brandstichting in zijn eigen auto van Andre de Vries op 19 juni 2000.

**Inleiding en strafbare feiten:**

Op zondagmorgen 14 mei 2000 werd het RBT (thans TGO) opgeroepen en werd het Tolteam geformeerd nav. de vuurwerkkramp van 13 mei 2000 te Enschede. Ondergetekende maakte van 14 mei 2000 tot eind augustus 2001 als tactisch rechercheur deel uit van dit team.

Via een tip van oud rechter commissaris Olthof bij officier van justitie H. Stam werd begin oktober 2000 de aandacht op ene Van Klingereren gevestigd.

Via deze Van Klingereren kwam op 31 oktober 2000 de informatie binnen dat Andre de Vries mogelijk betrokken was bij het veroorzaken van de vuurwerkkramp.

Diezelfde dag, 31 oktober 2000 bleek uit BPS dat de Andre de Vries op 19 juni 2000 getracht had zijn eigen auto in brand te stekken. Hierbij was hij op heterdaad aangehouden en was zijn kleding waaronder een rood sportbroekje in beslag genomen.

Begin oktober 2000 was er een verklaring bij het Tolteam binnengekomen dat er zich op 13 mei 2000 een man kort voor 15.00 uur verdacht had opgehouden nabij de Tollensstraat.

Deze man had een rood sportbroekje aan, een wit T shirt en slippers.

Bij verder onderzoek bleek dat de Vries een telefoon in zijn bezit had met het nummer 06-20279987, hierna te noemen de 9987.

Uit informatie via de 112 meldingen bleek dat met dit nummer op 13 mei 2000 te 15.08 uur en te 15.59 uur vanuit het rampgebied naar 112 was gebeld.

Op 19 januari 2001 kwam via het NFI informatie dat o.a in de rode sportbroek van de Vries vuurwerksporen waren aangetroffen.

Vervolgens werd de Vries op 26 januari 2001 aangehouden en op 22 augustus 2002 veroordeeld tot 15 jaar bij de rechtbank te Almelo. Op 12 mei 2003 werd hij wegens gebrek aan bewijs bij het gerechtshof in Arnhem vrijgesproken.

### **Stam misleiden van de rechterlijke macht, achterhouden ontlastend bewijs**

Stam wist dat de historische gegevens van de GSM 9987 van 13 mei 2000 bekend waren.

Deze gegevens waren ontlastend voor verdachte de Vries.

Hij heeft als zaakofficier opzettelijk ontlastend bewijs tegen deze verdachte achtergehouden.

In november 2000 had men reeds kunnen vaststellen dat deze GSM op 13 mei 2000 niet bij de Vries was en dat hij hier op 13 mei niet mee had gebeld. De historische gegevens waren medio juni/juli 2000 reeds in het bezit van het Tolteam zodat deze GSM niet als grond voor aanhouding en inverzekeringstelling kon dienen.

Stam was hiervan op de hoogte via de dagelijkse leiders en door mij, Paalman, werd Stam op 15 maart 2001 hiervan in kennis gesteld.

Stam was hiervoor verantwoordelijk evenals de dagelijks leiders Kamperman en Mijwaart.

Eerst op 28 september 2001 werd de rechterlijke macht, door het proces-verbaal van J.

Kukler d.d. 26 april 2001, ter kennis gebracht dat de zogenaamde ramptelefoon, nr. 9987 op 13 mei 2000 niet in gebruik was bij Andre de Vries

Overigens staat in het proces-verbaal van 18 oktober 2001 in dossier De Vries dat nog steeds niet bekend is wie de bezitter is van de GSM 9987.

Door mij, Paalman, werd in de periode februari t/m augustus 2001 in de ochtendbriefings verschillende keren aan de Tolteamleiding o.a. Kamperman gevraagd de ontlastende historische gegevens bij het dossier te voegen. Er werd geantwoord; "Denk je dat wij dit achterhouden, natuurlijk wordt het bijgevoegd" Echter dit was pas 28 september 2001.

### **Meineed Kamperman:**

In maart 2003 werd Kamperman door het gerechtshof te Arnhem onder ede gehoord. Op de vraag hoe het zat met het PV van 26 april 2001 dat eerst 28 september 2001 bij het dossier werd gevoegd, antwoordde Kamperman dat hij in augustus 2001 terugkwam van vakantie en het proces-verbaal van Kukler in zijn laatste zag liggen, hij was het helemaal vergeten en gaf toe dat dit niet had mogen gebeuren.

Kamperman ontkent dat hij Kukler heeft gevraagd het proces-verbaal van 26 april 2001 van een latere datum te voorzien dit in tegenstelling tot de verklaring van Kukler bij BIZ.

Kamperman heeft dit proces-verbaal, dat ontlastend bewijs voor verdachte de Vries inhield, van april 2001 tot september 2001 opzettelijk achter gehouden en onder ede hierover niet de waarheid gesproken.

Naar de rechterlijke macht toe werd in de desbetreffende processen-verbaal aangegeven dat de historische gegevens van de ramptelefoon 9987 niet bekend waren, omdat dit te lang was geleden. De Vries kwam nl. 31 oktober 2000 in beeld als verdachte, toen waren de historische



gegevens van deze GSM niet meer te achterhalen bij de provider, echter de historische zendmastgegevens van de 9987 van 13 mei 2000 welke in juni/juli 2000 ter beschikking van het team werden niet onverwijld bij de stukken gevoegd, ondanks de strafvorderlijke verplichting.

Door Kamperman werd onder ede bij het Hof verklaard dat de historische paalgegevens pas in februari/maart 2001 ter beschikking van het Tolteam kwamen, echter deze waren zoals gezegd reeds juni/juli 2000 ter beschikking van het Tolteam.

De twee 112 meldingen werden als bewijs opgevoerd dat de Vries met de 9987 in het rampgebied was.

De overige gesprekken, welke via de zendmasten in het rampgebied werden verkregen van de ramptelefoon 9987, werden pas in het proces-verbaal van J. Kukler van 26 april 2001 bij het dossier gevoegd.

### **Schreurs Meineed en misleiding rechterlijke macht.**

Schreurs gaf op 31 oktober 2000 de op 19 juni 2000 inbeslaggenomen kleding van De Vries, o.a. een rood sportbroekje, aan collega Maandag van het Tolteam.

Schreurs wist dat deze kleding niet van de Vries was.

Vermoedelijk heeft Schreurs de mutatie d.d. augustus 2000 van Luisman gelezen waarin stond dat Luisman de kleding van de Vries terug had gebracht.

Schreurs verklaarde dat deze kleding van de Vries geruime tijd bij hem in de kast achter zijn bureau had gelegen.

Maandag verklaarde o.a. dat hij het rode sportbroekje op 31 oktober 2000 in een plastic fouilleringszak had gekregen van Schreurs en dat hij deze zak kapot had getrokken. Hij zag vervolgens dat er een brandgaatje voor in het broekje zat.

R. Brinks, destijds technisch rechercheur, verklaarde dat hij op 19 juni 2000 de kleding van de Vries in 5 nylon brandzakken had verpakt en dat deze kleding al die tijd tot eind oktober /begin november 2000 in zijn kast was bewaard, waarna hij deze 5 nylon brandzakken aan Schreurs had gegeven.

In juni 2004 werd ik, Paalman, gehoord door de Rijksrecherche, deze lieten mij een rood sportbroekje zien dat volgens verhoorder G. Lijnes van Andre de Vries was. Ik zag dat dit broekje geen brandgaatje had en dus niet hetzelfde was het broekje van 31 oktober 2000.

### **Opmerking:**

In juni 2003 gaf burgemeester Mans aan BIZ Gelderland Midden opdracht voor het instellen van een onderzoek. Mans en Deelman werden periodiek op de hoogte gehouden van de vorderingen.

In november 2003 rapporteerde BIZ aan hen dat de rechterlijke macht was misleid en dat er strafbare feiten waren gepleegd door leden van het Tolteam.

Door burgemeester Mans werd Rijksrecherche ingeschakeld en deze nam in december 2003 het onderzoek van BIZ over.

Helaas is/werd de onderzoeksopdracht van Rijksrecherche nooit openbaar gemaakt.

In juni 2004 kwam Rijksrecherche met haar rapportage. Er waren geen strafbare feiten gepleegd en de rechterlijke macht was niet misleid.

In juni 2007 kregen wij via de WOB procedure het rijksrechercherapport van juni 2004 en 3 periodieke rapportages van BIZ aan Mans en Deelman.

De onderliggende verklaringen van politiemensen opgenomen door BIZ weigerde de Minister af te geven en hij werd hierin recent gesteund door de uitspraak van de Raad van State d.d. 20 april 2011.

Uit de bij de Rijksrecherche op te vragen BIZ verklaringen van Tolteamleden, zal blijken dat de Tolteamleiding o.a. Kamperman in de periode februari t/m augustus 2001 verschillende keren is gevraagd de ontlastende telefonische gegevens van de 9987 bij het dossier te voegen en ook zal uit deze verklaringen blijken dat de rechterlijke macht opzettelijk is misleid en dat er strafbare feiten zijn gepleegd, o.a. meined.

Hierboven zijn enkele namen genoemd echter de volgende personen zijn eveneens betrokken bij de misleiding van de rechterlijke macht en het plegen van strafbare feiten:

Korpsbeheerder Burgemeester Mans en korpschef Deelman

Zij werden door BIZ in de periode augustus 2003 t/m november 2003 maandelijks op de hoogte gebracht van de misstanden en kregen eind augustus 2004 een rapport van BIZ, opgemaakt 25 augustus 2004 waarin het Rijksrechercheonderzoek van juni 2004 onderuit werd gehaald.

Deelman heeft mij, Paalman na 2005 verschillende keren gezegd dat met het rode broekje fouten zijn gemaakt en dat er sprake was van 2 broekjes.

Ook zorgde Deelman ervoor dat onze vertrouwelijke meimemo alleen voor hem opgemaakt, via AG Welschen en de advocaten Plasman en Moszkovicz in januari 2003 openbaar werd gemaakt.

H. van der Meijden Officier van Justitie Landelijk parket en leider van het RR onderzoek wist van bovenstaande misstanden maar rapporteerde conform zijn onderzoeksopdracht, waardoor de misstanden niet werden opgenomen in zijn rapportage van juni 2004.

#### **Bijlagen met omschrijving:**

- 1 Tijdslijn opgemaakt door BIZ, november 2003. Hieruit blijken de misstanden met het rode broekje.
- 2 Aanvraag historische gegevens door het Tolteam. Hierbij zaten de aanvraag Libertel mast en KPN mast voor 13 mei 2000, deze kwamen juni/juli 2000 ter beschikking.
- 3 PV J. Kukler d.d. 26 april 2001 dat eerst 28 september 2001 bij de stukken wordt gevoegd, hier komen de zendmastgegevens van de 9987 van 13 mei voor de 1e eerste keer bij de stukken. Kamperman heeft aan Kukler om een latere sluitingsdatum gevraagd.
- 4 Proces-verbaal mbt. GSM onderzoek d.d. 18 oktober in dossier De Vries op pagina 7 staat vermeld dat nog steeds niet duidelijk is wie de bezitter van de 9987 op 13 mei 2000 was. Tegen De Vries wordt een zweem van twijfel mbt. de 9987 in stand gehouden.

- 5 Methodieken proces-verbaal contra A. de Vries d.d. 2 november 2001, hierin staan de BOB gegevens. Op pagina 4 staat vermeld dat de historische gegevens van de 9987 zijn opgevraagd maar dat deze bij de provider niet meer beschikbaar waren. Via de zendmastgegevens van 13 mei 2000 in het rampgebied, waren juli 2000 reeds de 8 telefonische contacten bekend, welke NIET naar De Vries wezen.
- 6 Proces-verbaal van verhoor van Kamperman bij het Hof te Arnhem 27 maart 2003. Hierin verklaart Kamperman dat de historische zendmastgegevens pas in februari/maart 2001 ter beschikking van het Tolteam kwamen. Dit was echter in juli 2000. Ook zegt Kamperman hier dat hij niet aan Kukler heeft gevraagd om de datum in het pv van 26 april 2001 te veranderen en dat dit pv per ongeluk in zijn laatje is blijven liggen.
- 7 Pagina 5 uit het BIZ rapport van 12 oktober 2003 waarin Kukler aangeeft dat Kamperman hem vraagt een latere datum onder het pv van 26 april 2001 te plaatsen.
- 8 Proces-verbaal van bevindingen van Maandag van 24 maart 2003. Hier verklaart Maandag dat hij het broekje uit de verpakking haalde en dat er een brandgaatje inzat.
- 9 Proces-verbaal verhoor Maandag bij rechter-commissaris 29 oktober 2001. Hier verklaart hij dat hij het rode sportbroekje en overige kleding op 31 oktober 2000 van Schreurs kreeg overhandigd. De overige kleding had hij niet uit de verpakking gehaald. Ik, Paalman, zag op 31 oktober 2000 dat Maandag met een rood sportbroekje, een wit T shirt, een paar witte sokken en 2 slippers in een plastic zak van C 1000, de koffiekamer binnen kwam.
- 10 Proces-verbaal van bevindingen van Schreurs d.d. 18 maart 2003. Hierin verklaart Schreurs dat hij het rode sportbroekje en de overige kleding welke op 19 juni 2000 in beslag was genomen onder Andre de Vries geruime tijd achter zijn bureau had gelegen en dat hij Maandag deze kleding op 31 oktober 2000 had meegegeven.
- 11 (Dek) Proces-verbaal van Mijwaart en Brouwer inzake de bevindingen mbt. het onderzoek naar het rode sportbroekje in opdracht van Advocaat Generaal Welschen, maart 2003. In dit proces-verbaal wordt niet aangegeven dat er onprofessioneel met het broekje is omgegaan, ook wordt er niet vermeld dat er sprake is van 2 rode sportbroekjes en dat het broekje dat Schreurs op 31 oktober 2000 aan Maandag gaf, niet van Andre de Vries was.
- 12 Rapport van verhoor van ex technisch rechercheur R. Brinks welke de kleding van de Vries op 19 juni 2000 in beslag nam en verpakte in 5 nylon brandzakken, waarna hij deze kleding in zijn kast bewaarde tot eind oktober/begin november 2000 waarna hij zijn kast opruimde en de 5 nylon brandzakken met de kleding van de Vries aan Schreurs gaf.
- 13 Een schrijven van AG Welschen aan onderzoeksjournalist De Jong van HP de Tijd, waarin Welschen aangeeft dat het gestelde door ons mbt. de rode sportbroek een absurd verzinsel is.
- 14 Vijf pagina's met kritiepunten die wij Paalman en de Roy van Zuydewijn, **tijdens** het verhoor door Rijksrecherche op 1 juni 2004 aan hen hebben overhandigd. Omdat verschillende van deze kritiepunten buiten de onderzoeksopdracht van Rijksrecherche vielen, zijn deze helaas niet onderzocht.

15 Slotopmerking rapportage feitenonderzoek Rijksrecherche juni 2004. Hieruit blijkt dat Rijksrecherche de onderzoeksresultaten van BIZ heeft meegenomen in het feitenonderzoek, maar dat zoals hierboven benoemd, verschillende kritiekpunten niet zijn onderzocht omdat deze buiten de onderzoeksopdracht vielen.

De door BIZ opgenomen verklaringen worden bewaard in het archief van het Landelijk Bureau Rijksrecherche, ook zijn er een aantal kopieën gemaakt ten behoeve van belanghebbenden !!!

16 Opdracht Mans aan BIZ Gelderland Midden, d.d. 5 juni 2003

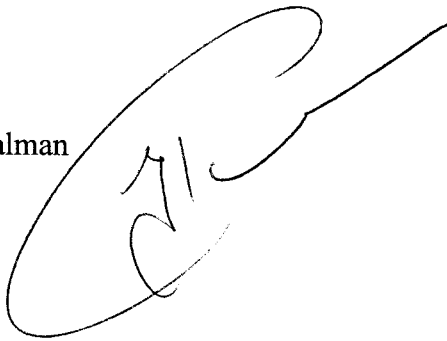
17 Bericht intranet politie Twente na verschijnen Rijksrechercherapport juni 2004.

Indien nodig, zal door mij, Paalman, het in deze aangifte gestelde, onder ede worden bevestigd.

De in deze aangifte aangehaalde bijlagen zijn conform de originele exemplaren.

Waarvan door mij naar waarheid is opgemaakt dit rapport dat ik sloot en ondertekende te Rijssen op 26 april 2011.

J.H. Paalman

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by 'H' and 'A' in a cursive script, with a long horizontal stroke extending to the right.