TIJDLIJN (onderzoek rode sportbroekje)

Bureau Interne Zaken
Nummer BIZ 016-2003

Broerenstraat 39
6811 EB Arnhem
telefoon 026-3524176

BIJLAGE 38.

apr-00 | mei-00 | jun-00 | jul-00 | aug-00 | sep-00 | okt-00 | nov-00 | dec-00 | jan-01 | feb-01 | mrt-01 | apr-01 | mei-01 | jun-01 | jul-01 | aug-01 | sep-01 | okt-01 | nov-01 | dec-01 | jan-02 | feb-02 | mrt-02 | apr-02 | mei-02 | jun-02 | jul-02 | aug-02 | sep-02 | okt-02 | nov-02 | dec-02 | jan-03 | feb-03 | mrt-03 | apr-03 | mei-03

13 mei
vuurwerkramp

VRAAG? Er is grote onduidelijkheid over welke kleding er veilig is gesteld, wat daarvan bewaard werd en welke kleding er is teruggegeven aan A.d.V. De feiten hierover spreken elkaar tegen. Hiermee rijst de vraag of de kleding die naar het NFI werd gebracht wel de kleding van A.d.V. is? Kennelijk zat er aan geen enkel kledingstuk een label en is hierover ook niets is enig proces-verbaal of rapport vermeld

rech **Luisman** brengt verdachte A.d.V. na verhoor op 19 juni naar huis; enige tijd daarna brengt hij op **verzoek van collega Schreurs een bruine zak met kleding naar A.d.V.;** welke kledingstukken weet hij niet

31 oktober komen rech. **Maandag** en **Rook** bij rech. **Schreurs** en halen kleding van A.d.V. op.
Rech. **Maandag** scheurt zak open en bekijkt rode korte broek; niet bekend waar. **Maandag** stop rode broek terug in kapotte zak en neemt dit mee naar de kamer van het Tolteam waar het aan de daar aanwezige collega's wordt getoond; daarna getoond aan teamleiding op hun kamer, waarna de rode broek in een (grote) plastic zak wordt gedaan die enkele malen wordt omgevouwen.
Waar de rode broek daarna blijft is niet duidelijk; mogelijk in koffer op werkplek **Maandag**; mogelijk in koffer in de gang bij **Maandag** thuis; mogelijk in plastic zak in kofferruimte van dienstauto van **Maandag** en **Breman**; overige kleding en schoenen blijven in de ongeopende zakken

VRAAG? Wie heeft het rode sportbroekje tussen 1 en 6 november in een nieuwe P-11 (nylon) zak gestopt? Wordt dit niet altijd door een TR rechercheur gedaan? Was het in dit geval wel een TR rechercheur? Waarom is dit nergens gerapporteerd? Is dit gedaan om de suggestie te wekken dat de rode sportbroek niet uit de verpakking is geweest? Zijn P-11 zakken voor iedereen voorhanden?

29 of 30 oktober komen rech. **Maandag** en **Rook** bij rech. **Schreurs** om te praten over A.d.V.; **Schreurs** vertelt hen over de kleding van A.d.V. die hij nog onder zich heeft, o.a. korte rode broek; broekje wordt in zak bekeken; kleding blijft bij **Schreurs**

6 november wordt broekje bij TR gebracht voor sporenonderzoek. **Berenst** (TR) verklaart dat hij de kleding heeft ontvangen van **Maandag** en **Rook** en dat deze was verpakt in P-11 (nylon) zakken

12 november wordt aanvraagformulier NFI ingevuld mbt onderzoek kleding A.d.V. door TR rech **Berenst**

23 januari 2001 opmaak proces-verbaal van aantreffen kleding (o.a. rode sportbroek) op 19 juni 2000 en inbeslagneming op 31 oktober 2000 met vermelding van verkeerde datum (23-1-01)

mei 2002
rech.Paalman en De Roy van Zuydewijn sturen brief aan korpschef Deelman met opsomming van kritiekpunten, verwijten en klachten mbt onderzoek Tolteam/OM

OPMERKING
Pas hier wordt in een proces-verbaal vermeld dat het rode sportbroekje op meerdere momenten uit de verpakking is gewest, hetgeen tijdens de gehele proces-gang hiervoor in het ongewis is gebleven en de exacte toedracht versluierd werd.

24 maart 2003
rech Maandag verbaliseert dat hij het rode sportbroekje op meerdere momenten uit de verpakking had gehaald

19 juni brandstichting auto; aanhouding A.d.V.

kleding A.d.V. veiliggesteld door TR rech **Brinks**; 1 rode korte broek, 1 T-shirt, 1 paar schoenen en een paar witte sokken in dichtgeknoopte gasdichte nylon zakken

kleding niet nodig voor bewijsvoering; blijft in zakken bij TR liggen

volgens rech **Schreurs** blijven de zakken met kleding bij de TR liggen tot ergens die zomer; daarna op kamer **Schreurs**

kleding blijft in TR verpakking achter bureau van **Schreurs** liggen; zakken worden NIET geopend

volgens TR rech **Brinks** blijven de zakken met kleding bij de TR liggen totdat hij deze eind oktober afgeeft bij rech **Schreurs**

medio oktober meldt zich een getuige die bij PD **man** heeft zien wegrennen in rode korte broek

Tussen 1 en 6 november niet bekend wat er precies met het rode korte broekje is gebeurd: of in plastic in kofferbak dienstauto; of in koffer op werkplek rech. **Maandag**; of in koffer in gang van woning van rech. **Maandag**.
Rech. **Breman** ziet op een dag NA de brainstormsessie de rode broek in de plastic zak in de kofferruimte van de dienstauto liggen; **Maandag** had van 2 t/m 5 nov geen dienst; niet bekend is wie die dienstauto in die periode heeft gehad met mogelijk daarin de rode korte broek; kennelijk zag **Breman** de broek in die periode en had hij op dat moment de beschikking over die auto waardoor aannemelijk is dat de broek daar die gehele periode heeft gelegen

Uit pv d.d. 1-10-01 van TR rech **Berenst** blijkt dat hij de kleding 16-11-00 heeft overgebracht en aangeboden aan het NFI; de kledingstukken afzonderlijk verpakt waren in nylon brandzakken (P-11) muv sokken (in 1 zak); alle zakken dichtgeknoopt waren

NFI

19 januari 2001
NFI komt met de uitslag dat er vuurwerksporen op het rode sportbroekje waren aangetroffen

VRAAG? Is niet pas op dit moment de ernst en waarde van de inbeslaggenomen rode broekje ingezien en is men zich toen pas "op papier" gaan verantwoorden voor de inmiddels gelopen proces-gang? Waarom zijn toen de zaken niet exact beschreven zoals ze zijn gegaan? Waarom zijn zaken die in het belang zijn van de waarheidsvinden en een eertijk proces achterwege gelaten? (waar was het rode sportbroekje tussen 1 en 6 nov-00 en het feit dat het uit de originele verpakking is gehaald en in handen is geweest van 1 of mogelijk meer anderen?)

29 oktober 2001
verhoor rech Maandag door RC; hierbij meldde hij enkele belangrijke feiten mbt het rode sportbroekje NIET

22 augustus 2002
RECHTBANK doet uitspraak tegen A.d.V. die daarbij wordt veroordeeld tot 15 jaar

OPMERKING
Rech Bosch geeft aan dat de media berichten volgens zeggen van de procureur generaal over uitkomst over de 28 pv's van bevindingen niet overeenkwamen zoals hij en anderen het hadden verwoord. Hetgeen door de PG hierbij was gesteld kwam niet overeen zoals zijn collega's hem hadden meegedeeld. Rech Bosch had het idee dat alleen de pv's werden aangehaald die het verhaal van Paalman en De Roy van Zuydewijn ontkrachten. Als dit zo is rijst de volgende VRAAG:
Wie misleidt wie? Kreeg de PG de zaken goed aangeleverd?

25 maart 2003
PV van bevindingen van dagelijks teamleider Mijwaart en pv-coord. Brouwer nav ingeleverde pv's van de teamleden over wat de teamleden zich kondan herinneren over enig handelen met het rode sportbroekje.

12 mei 2003
GERECHTSHOF doet uitspraak tegen A.d.V. die daarbij wordt vrijgesproken

OPMERKING
Uit onderzoek blijkt dat 29 medewerkers een pv van bevindingen hebben opgemaakt. Hiervan zijn er 21 die danwel die dag niet aanwezig waren, danwel zich niets konden herinneren danwel niets kondan zeggen over de wijze van tonen van het rode broekje. HET IS DAN OOK NIET JUIST TE VERONDERSTELLEN DAT LIEFST 28 AGENTEN STUK VOOR STUK ONTKENNEN IN EEN OFFICIEEL PROCES-VERBAAL DAT MET DAT KLEDINGSTUK IS GEDOLD! (artikel uit dagblad Tubantia van 28-3-2003)

Er waren 8 medewerkers die zich wel IETS konden herinneren waarvan er 6 aangaven dat het getoonde broekje in doorzichtig plastic was verpakt en 2 medewerkers gaven aan dat dit broekje niet was verpakt. Dit betekent dat 75% van degenen die het zich wel konden herinneren zeggen dat het broekje verpakt was en 25% zegt dat het niet verpakt was. Daarnaast had rech Maandag inmiddels (24-3-'03) pv opgemaakt waarin hij aangaf dat het broekje NIET verpakt was toen hij het aan de collega's toonde. Dit betekent dat de 6 genoemde medewerkers het niet juist gezien of onjuist in hun proces-verbaal vermeld hadden!

OPMERKING
Uit het vonnis van het Gerechtshof blijkt dat men kennelijk niet op de hoogte was van het feit dat het rode sportbroekje op meerdere momenten uit de verpakking was gehaald en dat er onduidelijk bestond over WAAR het broekje zich gedurende het opsporingsonderzoek had bevonden en dat daardoor sporenonvindbaarheid had kunnen plaatsvinden of zelfs verwisseling van bewijsstuk(ken).

VRAAG? was deze dienstauto al in gebruik bij de politie tijdens de vuurwerkramp in mei-00; zijn er toen of daarna met deze auto goederen vervoerd waarop vuurwerkresten aanwezig zijn; m.a.w. konden de op rode sportbroek gevonden vuurwerksporen al in de kofferbak aanwezig zijn voordat de rode sportbroek daar ingelegd is?

VRAAG? was de RC aanwezig tijdens de brainstormsessie in Lonneker zoals in de stukken is aangegeven? Is hij gehoord hierover? Is hij daarna als RC nog betrokken geweest bij het onderzoek rond de rode sportbroek?

1 november toont rech. **Maandag** de rode broek tijdens de brainstormsessie in café Halfweg te Lonneker. Broekje is uit de verpakking en wordt op borsthoogte getoond. Maandag houdt broekje vast met zijn handen;

mut. In het separate 'Journaal De Vries en Van Klingeren' door Maandag en Rook, dat de kleding van A.d.V. welke in beslag was genomen na de brandstichting op 19-6-2000 door de TR is meegenomen en zij bekijken of het nog zinvol is om deze na te kijken op knuitresten

VRAAG? Wijst de inhoud, de letterlijke tekst, uit het journaal niet op het niet hoog inschatten van de waarde van het vinden van de rode sportbroek danwel een onderschatting van de mogelijkheden m.b.t. een technisch sporenonderzoek? In tegenstelling tot verklaringen van onderzoekers die aangeven dat er mogelijk een doorbraak is in het onderzoek door het vinden van de rode sportbroek? Als men het op dat moment inderdaad een doorbraak vindt, waarom wordt er dan zo slordig met het bewijsmateriaal omgegaan? Er niet spraake geweest van onderschatting van de mogelijke waarde van het inbeslaggenomen bewijsmateriaal, met name op de mogelijkheden van het NFI?

Deze tijdlijn dient als hulpmiddel ter aanvulling en verduidelijking van de onderzoeksresultaten zoals vermeld in het onderzoeksrapport. Niet alle (complete) bevindingen en conclusies uit het rapport staan op de tijdlijn vermeld.