

Zaken voor verhoor van de Rijksrecherche op dinsdag 1 juni 2004

Het GSM verhaal.

Medio februari 2001, vrij snel na de aanhouding van Andre de Vries, haalden wij uit de historische paalbestanden van het rampgebied, naar voren dat de GSM `` 9987``, die verwacht werd bij Andre de Vries in het bezit te zijn geweest, niet op de dag van de ramp door hem te zijn gebruikt. (Bij onderzoek bleek dat de Vries die dag de GSM 4859 bij zich had.)

Na verder onderzoek bleek dat het niet anders kon, dat Dave Lunding deze GSM die dag gebruikt had. Op 15 maart 2001 aan gegeven aan Herman Stam toen deze bij ons langs kwam op het moment dat wij in de kantine van de parketpolitie te Almelo zaten. Dit in verband met een mogelijk door Van Klingeren te plegen meened. We konden hem dan direct meenemen naar het politiebureau. Omdat dit nogal duurde kwam Stam dus bij ons. Hij vertelde ons hoe de stand van zaken was bij het verhoor van Van Klingeren en dat van Klingeren zijn verdachtmakingen richting Andre de vries iets terugnam.

Wij vertelden Stam, dat de Vries zo goed als zeker niet in het bezit was van de GSM en dat de osloconfrontatie geen positieve herkenning zou op leveren. Stam deelde ons vervolgens mede, dat het dan mogelijk was dat hij daardoor zijn verdachte zou kwijtraken. Hierop hebben wij geantwoord dat dit zeer goed zou kunnen. Hierop vertelde Stam ons toch dat het hele team dacht dat Andre de Vries de dader was. Waarop wij Stam hebben gezegd dat wij dat niet dachten.

Bij de ochtendbriefing op 16 maart 2001 kregen wij, waar zeker 20 leden van het Tolteam bijzaten, te horen dat wij op eigen houtje naar het OM waren gegaan en daar met de OVJ hadden gesproken en daar het Tolteam waren afgevallen. Mijwaart deelde mede, dat Stam hem die 15^e maart later in de avond had gebeld en hem dit had verteld. Dit is ook zo door ons verwoord in het meimemo.

Tot aan september 2001 is door het OM bij de rechtbank/raadkamer overeind gehouden dat de Vries 13 mei 2000 vermoedelijk in het bezit was van de 9987 terwijl sinds FEBRUARI 2001 reeds bekend was dat de Vries die dag vermoedelijk NIET in bezit van de 9987 was, maar van de GSM 4859.

PV's mochten niet worden aangeleverd en toen eindelijk 26 april 2001 een duidelijk PV door Jurgen Kukler werd ingeleverd bleef dit ondanks herhaald aandringen liggen tot september en toen dit in september bij de stukken ging, vroeg Kamperman aan Kukler om een andere sluitingsdatum op dit PV te zetten, hetgeen Kukler uiteraard niet heeft gedaan.

Verklaring Cees Mijwaart.

Bij de `vermeende meened` van Weterholt en Smit hadden wij Weterholt in verhoor. Op het moment dat we hem gehoord hadden liep Jan vervolgens naar de kamer waar de hulpofficier van Justitie in casu Cees Mijwaart zich bevond. Jan trof daar tevens Cor Rook(verhoorder Smit) aan.

Jan meende toen gehoord te hebben dat Cees Mijwaart tegen Cor zei: 'Je moet hem laten verklaren dat hij Andre de Vries even voor de grote knallen op het Rutbeek kwam en dat hij vrij snel daarna weer weg ging. Dan hebben we hem met de twee telefoongesprekken in de buurt van het rampgebied.'

Jan is hierna teruggegaan naar de verhoorkamer en heeft dat tegen Charl verteld. Na de invezkeringstelling van Weterholt werden later op die avond de verklaringen van beide verdachten doorgenomen. Toen bleek ons, dat Smit inderdaad conform had verklaard wat Cees Mijwaart tegen Rook had gezegd. Later in de verklaringen bij de RC verklaarde Smit eerst dat de verklaringen hem door de Politie in de mond waren gelegd. Weer later trok hij dit terug en verklaarde bij de RC dat het toch in vrijheid was afgelegd.

Invezkeringstelling Weterholt.

Bij de ivz van Weterholt, hoorden wij dat Cees Mijwaart de verdachte Weterholt vroeg of hij de meined bekende. Wij hoorden dat Weterholt tegen Mijwaart zei: 'Nee'. Vervolgens zagen wij dat Mijwaart dit met pen invulde, dat Weterholt de meined bekende. Door Paalman is Mijwaart hierop gewezen. Wij hoorden verbolgens Mijwaart zeggen: 'Ik verander dat straks wel even'.

Bij de voorgeleiding van Weterholt deelde de RC ons mede dat hij had gehoord dat Weterholt de meined ontkende. Hij vroeg zich af hoe het dan kwam dat in het verhoor van ivz stond dat Weterholt de meined bekende. Door ons is uitgelegd, hoe het gegaan was.

Wat hebben we aangevoerd om bekend te maken dat het mogelijk niet goed liep en dat er andere mogelijkheden waren:

Vergeet niet dat in November 2000 het traject om af te luisteren in de woningen van Kloppenborg, Pater en de Jong reeds was opgestart en dat Justitie, teamleiding, teamleden, leesploeg, unaniem van mening waren dat wij met deze drie mogelijk de waarheid konden ontrafelen en dat wij in december 2000 opdracht van de teamleiding kregen om alles rond kloppenborg uit te zoeken.

- Al vanaf medio februari 2001 aangegeven tijdens verschillende briefingen, dat André de Vries niet per sé de dader hoefde te zijn. Dit gezien de GSM en de onmogelijke gelijkenis met de compositietekening van mevr. Lessow. (Waren duidelijk beiden verschillende figuren)
- De soloconfrontatie is mogelijk gebruikt als grond voor de voorlopige hechtenis, immers het door getuige Lessow opgegeven signalement, lijkt niets op dat van Andre de Vries.
- Verschillende keren tijdens de briefingen tussen april 2001 en september 2001 gevraagd door Paalman wanneer het PV over de GSM opgemaakt door Kukler bij de voortgangspv zou worden gevoegd. Werd door een van de projectleiders aangegeven dat dit zeker zou gebeuren cq al gebeurd was. Werd woordelijk gezegd: 'Jullie denken toch niet dat wij wat achterhouden.'

- Verschillende keren gevraagd om de band 112 uit te luisteren of daar een voor ons bekende stem op stond, omdat wij alle personen rond het GSM hadden gehoord.(zou volgens de teamleiding niet zijn opgenomen)
- Toen er toch wat op de band bleek te staan(stem Anita Lunding) broer van Dave) september 2001, 2 dagen voor de zitting van de Vries, gevraagd of we een pv stemherkenning moesten opmaken. Dit was niet nodig. (is in later stadium pas opgemaakt)
- In het dossier is een proces-verbaal d.d. oktober 2001 opgenomen waarin staat dat nog steeds niet duidelijk is wie de GSM 9987, 13 mei 2000 bij zich had.
- Door Jan is tijdens een briefing gezegd dat we niet alleen moesten kijken wat belastend voor de Vries was, maar ook wat ontlastend voor hem was.Hierop werd in vergadering geroepen: `Paalman je bent overspannen. Je moet een week vakantie nemen.`
- Door Paalman werd in mei 2001 de CID info over Kloppenborg besproken met de CID, Kloppenborg zou van de hoed en de rand weten wat daar gebeurd was. Cees Mijwaart kwam erbij en zei tegen Paalman, ik word ziek van jou en je Kloppenbrog, de Vries heeft het gedaan, een paar dagen later kwam Mijwaart bij Paalman en zei dat hij volgende week maandag uit het team moest omdat men druk was in Almelo. Uit contact met Bertus Hollink, Almelo, bleek dat Paalman nog rustig enkele maanden in het Tolteam kon blijven. Kennelijk wilde Mijwaart, Paalman kwijt.
- Door Paalman is begin juli 2001 aan Oosterlaken aangegeven, dat de PV er bij moest komen, omdat het er vanaf 26 april 2001 nog niet bij was gevoegd. Dit tegen alle afspraken en beloften in. Stukken ontlastend voor de verdachte dienen onverwijld bijgevoegd te worden, dit niet doen is een strafbaar feit.
- Later, net voor de vakantie van Jan Paalman 2001 heeft Jan gesproken met Hans Mulder over het gebeuren met de GSM, die het weer doorbriefde naar Mijwaart, die prompt Jan belde.
- Later het jaar gesproken met Rik de Boer. Hij zou het een en ander uitzoeken.
- Tweede gesprek met Rik de Boer, was tijdens luchtbepreking waar Bertus, Eddy, Rik, Jan en Charl bijzaten. Daar vertelde Rik de Boer, dat het de tactiek en strategie van Herman Stam OVJ was en niet alleen van Stam, maar ook van het college PG en Den Haag.
- Rik de Boer had al veel eerder tijdens een briefing in de Hermantap gezegd, dat Herman Stam uit eigen initiatief besloten had om de Gemeente Enschede niet te vervolgen, omdat dit niet kon ivm Pikmeerarrest en dat hij dit gedaan had om geen valse verwachtingen te wekken bij de slachtoffers.
- Zaak onder de aandacht gebracht van nieuwe Korpschef Piet Deelman in mei 2002.
- Door Paalman werd aangegeven dat uit een verklaring van Bakker bleek dat een van de brandblussers nabij de werkbunker, op de foto van persfotograaf van Willingen, er niet hangt. (Dit zou kunnen duiden op een bedrijfsongeval waarbij men getracht heeft te blussen.) Hier werd geen onderzoek naar ingesteld, Paalman dwaalde van de Vries af, indien de Vries hierover zou verklaren, dan zou men e.e.a. via NFI laten uitzoeken.
- Vanaf december 2000 tot mei 2002(toen wij al uit het team waren) hebben wij diverse keren gevraagd wanneer wij Kloppenborg mochten horen, werden wij constant aan het lijntje gehouden met woorden als `wij bekijken het nog`, het ligt bij de OVJ, enz.`(toen wij in september 2001 uit het team moesten, kregen wij de toezegging van de leiding indien Kloppenborg gehoord zou worden, wij dit zouden doen)

Hoe is de zaak met Deelman gelopen:

Zaak in mei 2002 besproken met Ben Heemstra(Interne zaken).

Deze heeft oppervlakkig met Deelman besproken, die ons uitnodigde voor een gesprek eind mei waarbij Ben Heemstra ook aanwezig was. Deelman vroeg ons om hem persoonlijk/vertrouwelijk alles op papier aan te leveren.(klip en klaar) Dit is door ons in het bewuste meimemo gedaan.

In juni 2002 kregen wij uitnodiging van Deelman om over de zaak te praten en toen bleek dat Deelman aan Stam, Van Delft, Reinshagen en de Rik de Boer ook de meimemo had gegeven. Deelman bood zijn excuses aan dat hij de vertrouwelijke memo aan het OM en Tolteamleiding had gegeven, maar hij vond dat dit het beste was. Het gesprek daarop volgend hield inhoudelijk niet veel in. Reinshagen verklaarde dat het stuk vol onwaarheden en leugens stond. Rik de Boer wilde niet aangeven welke zaken hij kon weerleggen, omdat het toch maar een welles nietes spelletje zou worden. Wilde om 17.00 uur stoppen, net toen wij over de GSM wilde beginnen.

Hierna hele tijd niets gehoord. In de tussentijd, werd de Vries voor 15 jaar veroordeeld bij de Rechtbank. Vooral bewijs 2 en 3 (millenniumnacht) kon naar onze mening niet. Dit ook besproken met Deelman en de Boer. Deze begrepen het ook niet hoe de rechtbank dat had gehad.

Toen uit alles naar voren kwam, dat we niet als getuige gehoord zouden worden bij het hof, hebben we contact gezocht met ACP. Deze wees ons John Peters toe als raadsman. Gesprek met hem gehad, doch uitdrukkelijk niet het meimemo gegeven, omdat we niet wisten of dit wel mocht. Alleen oppervlakkig wat gesproken. Hierna gesprek gehad met Joop Vogel (toenmalig voorzitter ACP), John Peters, en twee leden van het dagelijks bestuur. Omdat wij voorzagen dat het een grote klus zou worden werd ons John Peters als vaste raadsman toegewezen. Zie voor meer bijzonderheden en data het document van Jan met als titel:

`Stand van zaken 19-11-2002`

Wat hierin duidelijk is, dat Deelman ons vertrouwelijk meimemo naar Welschen heeft gestuurd. Welschen gaf half januari antwoord op het door ons gestelde in de meimemo, echter hij heeft in zijn antwoord helemaal niets weerlegd, het daarin gesteld staat nog steeds recht overeind. Op vrijdag 24 januari 2003 bleek dat Welschen in een zitting memoreerde uit dit meimemo, dat nadat Plasman daarom vroeg en vervolgens Welschen ons vertrouwelijk meimemo overhandigt aan het Hof en de advocaten.

Hierna lag het al gauw op straat, terwijl Deelman ons later verweet, dat wij het stuk in de openbaarheid hadden gebracht en daarmee het korps hadden beschadigd. Het moge duidelijk zijn dat wij het meimemo in juni 2002 aan Deelman hebben gegeven en op het laatst, toen Peters onze raadsmanwas, ook aan hem. Door ons is een relaas van bevindingen opgemaakt met daarin een vijftal puntenuit de meimemo. Dit relaas is door Deelman in januari 2003 doorgestuurd naar de AG Welschen en door onze advocaat Peters, na overleg met de deken van de advocatuur ter hand gesteld van de betrokkenen raadsmanen en in afschrift aan het college van PG's verzonden.

Advocaat Generaal Welschen:

27 verklaringen betreffende het Rode broekje:

Van deze 27 verklaringen zijn er zoal 10 verklaringen bij van mensen die er totaal niet zijn geweest of het rode broekje nooit hebben gezien. Verschillende collegae verklaren dat ze gezien hebben dat Maandag het broekje voor zich hield of boven zijn hoofd hield of dat het in diverse handen is geweest.

Door Welschen wordt aangegeven dat er niet met het broekje is gesold, uit verschillende verklaringen blijkt echter dat dit wel het geval is geweest. Mogelijk valt de uitlating van Welschen te begrijpen, doordat een dekverbaal op deze 27 verklaringen is gemaakt waarin stond dat uit onderstaande 27 verklaringen blijkt dat niemand het broekje heeft aangetrokken of op zijn hoofd heeft gezet. Dat was echter niet de essentie, de essentie was dat er met het broekje was gesold. In het dekverbaal wordt de waarheid te kort gedaan.

Dat Han Leunk op de Maandag na het verhoor van Kamperman gebeld heeft met Welschen. Leunk heeft Welschen toen verteld wat Kukler hem gezegd had over Kamperman, dat Kamperman dus gevraagd had om de datum aan te passen. Hierop had Welschen tegen Leunk gezegd: `Dan vertel jij hetzelfde als Paalman en De Roy van Zijdewijn`.

Welschen had vervolgens het 06 nummer van Leunk gevraagd en tegen hem gezegd, dat als het nodig was hij Leunk zou bellen.

Welschen verteld dan vervolgens bij het Hof te Arnhem: `Die derde rechercheur is in rook opgegaan`

Dat is dus het Hof misleiden op dat moment.

Kleuren naar de Vries

Tijdens het lezen van een kopie van enkele voortgangsverbalen (om te kijken of het PV van Kukler al was bij gevoegd) stuitte Jan op het feit dat daarin stond: De vader van Andre de Vries is jarig op 13 mei, de dag dat de vuurwerkramp plaats vond. Op 19 juni was zijn moeder jarig en stak hij zijn eigen auto in de brand. Jan vroeg aan de verbalisant hoe hij hierbij kwam. De verbalisant antwoordde: De teamleiding had dat zo tegen hem gezegd en die wilde het er zo in hebben. Bleek echter dat de moeder van Andre niet op 19 juni jarig was, maar ergens in september. Het origineel PV was reeds naar de raadkamer, dienaangaande werd een correctie PV nagezonden.

Onze insteek

Wij hebben altijd gezegd, dat we wilden dat De Vries een eerlijk proces kreeg. Wij hadden namelijk het idee, en kunnen dat onderbouwen, dat de Vries als dader is neergezet, voordat het proces ook maar was begonnen. Er is alles aangedaan om ons niet als getuigen te hoeven horen bij de rechtbank in Almelo. We hebben twee op staande voet een proces verbaal moeten opmaken over onze contacten met Bakker en diens raadsman Plasman.

Hiermee kon Stam voorkomen dat wij zouden worden gehoord als getuigen in de zaak. Nadat de Vries werd veroordeeld tot 15 jaar en gezien de gronden, botste dit hevig met onze integriteit.

Uiteindelijk zijn we dan ook gehoord bij het hof. We hebben Deelman ook aangegeven, dat we klaar waren als de uitspraak er was. We hebben dus niet gevraagd om een onderzoek door Interne Zaken of een Rijksrecherche onderzoek.

We hadden goed kunnen leven als we na de uitspraak van het Hof met alle betrokkenen om de tafel waren gaan zitten en het uit hadden gesproken met elkaar. Dit hebben we ook voorgesteld aan Deelman. Het vertelde ons 'Dat kan niet. Daarvoor is er te veel gebeurd.'

`Epiloog`

Het lijkt ons nu, dat er door verschillende mensen fouten zijn gemaakt en dat wij straks de grote boosdoeners zijn.

(het boek van collega Maarten Bollen gemaakt met subsidie van Biza en in opdracht van de Korpsleiding doet ons gezien het achterin opgenomen epiloog van de schrijver het ergste vermoeden en ook de uitlatingen van leidinggevende van de politie Twente baren ons zorgen) Naar onze mening had absoluut de gemeente Enschede vervolgd moeten worden. Waarom een jaar lang alle betrokkenen ambtenaren horen. Sommigen kwamen zelfs met een advocaat, om dan van de een op andere dag te besluiten om de gemeente niet te vervolgen. Dat terwijl sommigen aangeven dat er echt grove fouten zijn gemaakt door de gemeente. In een verklaring van Nico ten Bosch staat **'Om economische redenen is bij SEF een gevaarlijke situatie gedoogd'**

Wat zit daar achter.?

Het was toevallig wel in de tijd dat De Vries werd binnengehaald en duidelijk als dader werd geprofileerd. Het zal toch niet zo zijn, dat er op zeer hoog niveau (lees PG's en ministers) is besloten om de gemeente Enschede niet te vervolgen en De Vries samen met Bakker en Pater als verantwoordelijken te vervolgen. Van deze drie is namelijk toch niets te halen terwijl als je de gemeente aansprakelijk stelt, zij over de brug moeten komen voor alle schade. We praten dan wel over 1 miljard euro.

Zou het slijk der aarde dan toch weer overwinnen.

Noot:

Wij zien het hele gebeuren, na de vrijspraak van de Vries, als een schaakspel dat uiteindelijk geen winnaar zal opleveren en waarin een ieder zal proberen om met de minste schade hieruit te komen. Dit klinkt logisch en is logisch echter dit moet niet gebeuren over onze ruggen en daarom maken wij ons zorgen over de afloop. **Wij wilden alleen maar een eerlijk proces tegen Andre de Vries en een mogelijke doorstart van het onderzoeken en verder niets.**

C.E.A. de Roy van Zuidewijn

J.H.Paalman

Bestuderen en bevindingen (28 juni 2007) RR rapport 27 juni 2007.

Pagina 4:

De meibrief was vertrouwelijk en alleen voor Piet Deelman.

Via Deelman kwam hij bij OM en teamleiding en vervolgens via AG Welschen bij de advocaten en via hen in het openbaar, geheel buiten ons om. Wij zijn alleen in het openbaar getreden in maart 2003 als getuige bij het Hof en daar hebben wij nog gevraagd om achter gesloten deuren te worden gehoord.

Pagina 14:

De Vries was wel verdachte van brandstichting op 19 juni 2000 eigen auto poging 157 sr

Pagina 27:

Gesprek Stam Oslo en GSM niet bij de Vries.

Men was boos op ons opdat wij ons met een deel van het onderzoek bemoeiden wat ons niet aanging. (Het meimemo was vertrouwelijk alleen voor Piet Deelman)

Pagina 32 t/m 34

Stam geeft aan dat de rechtbank bij de pro forma zitting van 27 april 2001 kon weten hoe het met de GSM zat en dat nog niet duidelijk was bij wie deze was. In zijn eigen aantekeningen staat onder het kopje `ernstige bezwaren`:

`` In rampgebied geweest, blijkens GSM gegevens `` (de Vries werd dus verbonden aan de GSM)

Opmerking:

(Nergens lezen wij dat de Vries de GSM 859 op 13 mei 2000 in zijn bezit had. Hier is door zijn vader op gebeld en door zijn vriendin Mathlener. Deze bevindingen zijn doorgegeven met verklaring Mathlener/Ugurlu aan het team. Info is van 14 Februari 2001. Volgens BPS had hij de telefoon 859 in maart 2000 in zijn bezit. Dus dicht bij 13 mei 2000.)

Zie verder het wetenschappelijk boek van Prof van Koppen en advocate M de Maare welke duidelijk maken dat de GSM tot september 2001 aan de Vries bleef gekoppeld.

Opmerking:

(Dat deze er daarna bij kwam heeft mogelijk te maken met mijn (Paalman) onderhoud met Rene Oosterlaken op 5 juli 2001strekking, als het PV van Kukler niet bij de stukken komt in september dan licht ik de Hoofdofficier in. Het opzettelijk achterhouden van stukken ontlastend voor de verdachte in een strafbaar feit. Oosterlaken zou het aan de orde stellen, door mij werd de teamleiding tussen april en augustus regelmatig aan het PV herinnerd, het zou telkens bijgevoegd(raadkamer) worden,maar niet dus)

De Projectleider zei letterlijk in april/mei2001 tegen mij: Wat denk je dat wij een proces verbaal achterhouden. – Ik zei nee maar het zit er niet bij -.

Pagina 36:

28 September 2001. Anita Lunding herkent wel haar stem maar kan zich het gesprek niet herinneren. Zij kreeg de telefoon van iemand naast haar. Dave Lunding en Chiel Menken stonden bij haar. Op 13 mei heeft Danielle Gorkink gebeld met Dave Lunding. Gezien de contacten hebben wij reeds in februari 2001 aangegeven dat de GSM bij Dave Lunding zat. Gesprek van Anita stond gewoon op de band alleen dikke 2 minuten later dan op de paal, dit hadden wij reeds in februari 2001 doorgegeven om minimaal 2 minuten later te luisteren. Waarschijnlijk wist men gelijk al dat dit de GSM van `` de Vries`` was maar dat het gesprek een vrouwenstem was en daarom werd dit achtergehouden.

Pagina 37:

Gesteld wordt dat nergens uit gebleken is dat het PV geantidateerd is. Dit is door ons ook geen enkel moment ter spraken gebracht, wel dat de leiding Kamperman aan Kukler heeft gevraagd om de datum 26 april 2001 te veranderen in 30 augustus 2001. (vergeet niet dat Kukler zijn PV digitaal kwijt was en terug heeft gevonden in de map van Bennie Brouwer die het PV van de Vries maakte.)

Pagina 57:

Wordt gesteld dat de tweede foto van HSK komt. Waar komt de eerste foto dan weg?

Pagina 77 t/m 90:

Pag 88 NFI gezien de sporen in het broekje op een afstand van 100 meter van SE Fireworks.

Pag 89 Gerechtshof gezien de sporen op korte afstand van ongecontroleerd ontploffend vuurwerk.

(van collega's tot 's nachts 03.00 uur knalde er overal nog vuurwerk. Door de explosies lag er in de weide omgeving vuurwerk, hetwelk door branden tot ontploffing kwam. (De Vries ging volgens getuigen omstreeks 16.00 uur naar rampgebied.)

Pagina 91:

De brief van 14 mei 2004 levert geen nieuwe gezichtspunten op en derhalve zullen Paalman en de Roy van Zuidewijn hierover niet worden gehoord.

Voor de brief was er al besloten dat Paalman en de Roy van Zuidewijn gehoord zouden worden in het onderzoekstraject `` Rode sportbroek``. Maar in deze week zei vd Meijden tegen John Peters dat wij niet gehoord zouden worden.

Opmerking op 1 juni tijdens verhoor deelt Ger Lijnes Hip RR mede dat wij over een zestal punten gehoord zullen worden. Te beginnen met het rode broekje en na 2.5 uur was hij klaar en de andere 5 punten dan, nee dat was het, wij zijn klaar!

Vervolgens voor het afsluiten van het PV 5 pagina's ``zaken voor verhoor Rijksrecherche op dinsdag 1 juni 2004`` overhandigd met het verzoek dit te relateren in het PV van verhoor. Dit wou Ger Lijnes niet, hij zou het met een paperclip aanhechten. Later bleek dat hij een PV heeft opgemaakt waarin staat dat de 5 pagina's na afsluiten van het PV waren overhandigd. (Lijnes kon niet anders omdat zijn collega Henk Mous die Charl verhoorde de overhandiging van de 5 pagina's wel heeft gerelateerd.) (Hoeveel elastiek heeft je ambtseed?)

Na afloop verhoor luid en duidelijk aan Lijnes kenbaar gemaakt dat het ons duidelijk was, dat wij gehoord zijn om via kromme zinnen ons een meined aan de reet te smeren.

Biz rapportage November, pagina 3:

Door TR man wordt het imprimé formulier ingevuld voor opsturen kleding. Hier staat dat de Vries verdachte is. Dit is een standaard tekst `` verdachte`` echter niet standaard is dat er wordt ingevuld voor welk artikel hij verdacht is. In dit geval; 157 SR gepleegd op 13 mei 2000 tussen 13.00 uur en 15.00 uur. Zie ook hiervoor pagina 14 RR rapport.

Resumé

Er is niet aan waarheidsvinding gedaan er is naar de oplossing gerechercheerd dat het Tolteam alles prima heeft gedaan en de rechterlijke macht niet is misleid. (zie boekje van Koppen) En gezien ons verhoor is getracht ons ervoor een gecreëerde meined in te laten stinken.

Wat wij missen is het item dat de Vries in de millenniumnacht te Enschede heeft gezegd dat de mensheid daar een bom heeft gemaakt en dat hij die zal laten ploffen. Er waren 7 verklaringen in het dossier dat de Vries toen in Almelo was en niet in Enschede. Getuige Bruinewoud wordt hiermee niet geconfronteerd om te zien of hij zich niet vergist maar hij wordt na het afleggen van zijn verklaring naar de RC gebracht, waar hij zijn verklaring nog een keer onder ede aflegde. (Bruinewoud wordt later veroordeeld, meined)

Hoe kan het dat de Rechtbank Almelo dit als bewijsstuk 2 en 3 heeft opgevoerd.

(Kennelijk vond de RR dit niet belangrijk om te onderzoeken hoe de OVJ de rechterlijke macht heeft misleid. Stam geeft aan dat de rechtbank het kon weten, want de 7 verklaringen zaten in het dossier.

Hoe kan het dat de rechtbank dit niet heeft gelezen? Misleiding door ambtelijk verslag!

Het PV van 26 april 2001 is opzettelijk niet aan de stukken toe gevoegd voor de raadkamer zittingen tussen april 2001 en september 2001. De verklaringen van collega's opgenomen door BIZ geven hier duidelijkheid over.