

## **DE RODE BROEK**

Donderdag 5 oktober 2000

Op donderdag 5 oktober 2000 verklaart mevr. Lessow dat zij 13 mei 2000 omstreeks 14.45 uur iemand in paniek in de Tollensstraat had zien lopen. Deze man had een **rode sportbroek** aan.

Mevr. Lessow is dienaangaande op 1 2 oktober en op 30 oktober 2000 nader gehoord. (Overigens het signalement van de Vries komt absoluut niet overeen met de waarnemingen van Lessow.)

**Vrijdag 20 oktober 2000**

Van Klingereren komt op bureau. Hij verklaart over ene Andre waarvan hij vermoedt dat deze gezien zijn gedrag, mogelijk wat met de vuurwerkcramp heeft te maken.

**Dinsdag 31 oktober**

van Klingereren geeft het kenteken van Andre door. FL-NZ-01 staat

Tnv. Arend de Vries, 28 juni 1967 Piksenbrink 207.

Maandag en Rook trekken de Vries door BPS en komen bij poging brandstichting eigen auto 19 juni 2000 en dat daar kleding in beslag is genomen o.a. een **rode sportbroek**.

Verklaring Schreurs:

**24 januari 2001**

Door R. Brinks werd de kleding op 19 juni 2000 veilig gesteld en op de voorgeschreven wijze verpakt.

De veilig gestelde kleding was niet nodig tbv. de bewijsvoering (de Vries bekende) en de verpakte kleding werd door Schreurs terug ontvangen van TR.

Op 31 oktober 2000 werden deze kleding stukken aan leden van het Tolteam overgedragen

Verklaring Schreurs

**18 maart 2003**

Op 31 oktober 2000 deelde Schreurs aan Maandag mede dat de kleding stukken van de Vries Nog in zijn bezit waren en nog niet aan verdachte waren terug gegeven.

Het rode sportbroekje werd op voorgeschreven wijze in een doorzichtige stevige plastic zak verpakt en gesloten. Dit broekje was doordrenkt met een vloeistof welke sterk naar diesel rook.

Toen bleek dat het niet nodig was om verder onderzoek naar het sportbroekje te verrichten, bleef het vervolgens geruime tijd achter het bureau van Schreurs op de researchkamer liggen.

Op 31 oktober werd Maandag opgewonden bij Schreurs toen hij zag dat het rode broekje daar nog lag. Hij ging weg en kwam even later terug en zei dat dit broekje erg belangrijk was.

Hierna nam Maandag de plastic (fouilerings) zak met daarin het rode sportbroekje mee.

Verklaringen Maandag en Rook

### **21 december 2000**

Hierin wordt gerelateerd naar het telefoonnummer 9987 hetwelk volgens een mutatie in zijn bezit zou zijn en dat met dit nummer op 13 mei in het rampgebied was gebeld en dat de Vries zei niet in het rampgebied te zijn geweest en dat hij het bedrijf SEF niet kende.

**!!!!Vreemd genoeg wordt er met geen woord over het rode broekje gerept!!!!**

In het ambtelijk verslag contra A. de Vries mbt. feiten en omstandigheden, wordt het proces-verbaal van 21 december 2000 van Rook en Maandag omschreven als een samenvattend proces-verbaal van bevindingen opgemaakt met betrekking tot de feiten en omstandigheden omtrent de verdenking contra Arend de Vries.

### **23 januari 2001**

Verklaring Rook en Maandag halen de kleding die nog bij politieambtenaar ligt (Schreurs) op en nemen deze in beslag (dit was dus op 31 oktober 2000) De kleding was afzonderlijk verpakt. Alleen het rode broekje werd uit de verpakking gehaald. Ook werd een KVI opgemaakt.

Deze kleding is op 6 november 2000 door Maandag en Rook aan TR Berends gegeven

### **29 oktober 2001 onder ede!!**

Verklaring Maandag bij RC. Maandag heeft op 31 oktober 2000 de kleding na overleg met de teamleiding, samen met Rook opgehaald bij Schreurs.

Maandag verklaart dan weer dat hij de zak waarin het broekje zat, kapot heeft getrokken. Hij zag een brandgaatje aan de voorzijde.

Deze kledingstukken zijn op 6 november 2000 overgedragen aan Berends TR. Hij deed dit persoonlijk om de TR op het hart te drukken dat dit broekje met spoed naar het gerechtelijk laboratorium moest worden opgestuurd.

Nadat Maandag het broekje had bekeken heeft hij het in een doorzichtige plastic zak gedaan en omgevouwen, de zak was niet dichtgeseald vervolgens deed hij deze in zijn dienstkoffer.

Nadat op 19 januari 2001 bekend was geworden dat er vuurwerksporen in het broekje zaten, is op 23 januari 2001 de inbeslagneming geformaliseerd.

### **24 maart 2003**

Verklaring Maandag.

Samen met Rook op 31 oktober in de middaguren bij Schreurs de kleding opgehaald.

Het broekje zat in een dicht gesealde plastic fouilleringzak. Maandag heeft deze zak geopend en zag een rode sportbroek welke naar dieselolie rook. Ook zag hij een klein brandgaatje.

Vervolgens deed hij de rode sportbroek weer in de stuk getrokken fouilleringzak.

Hierna werd de sportbroek getoond aan de collega's in de koffiekamer en aan de teamleiding op hun kamer.

Daarna werd oor Maandag de sportbroek in een nieuwe doorzichtige plastic zak gedaan en werd deze door hem meegenomen naar huis.

Op woensdag 1 november werd door Maandag de in het cafe in Lonneker uit de plastic zak gehaald en vervolgens getoond.

Op 6 november 2000 is deze broek aan TR Berenst overhandigd.

### **25 maart 2003**

Verklaringen Mijwaart/Brouwer

Het broekje is door niemand op het hoofd gezet of aangetrokken.

### **21 maart 2003**

Verklaring Mijwaart

Heeft het broekje gezien op 1 november in Lonneker, het was volgens hem toen verpakt.

### **1 oktober 2001**

Verklaring Berenst

Op 6 november 2000 uit handen van Rook en Maandag de kledingstukken ontvangen.

De kleding was verpakt in 5 dichtgeknoopte nylon brandzakken.

Deze kleding is op 16 november 2000 door Berenst naar het NFI gebracht.

In de begeleidende aan vraag onderzoek NFI d.d. 12 november 2000 staat dat op 19 juni 2000 de kleding in beslag werd genomen en dat op de kleding dieselolie werd aangetroffen.

De kleding is vanaf het moment dat deze i.b.n. werd verpakt in afgesloten plastic zakken.

### **1 oktober 2001**

Verklaring Berenst (niet direct relevant)

Gaat over inbeslagname bovengenoemde kleding en over de later inbeslag genomen blauwe trainingsbroek bij de Vries thuis.

### **19 maart 2003**

Verklaring Berenst

Berenst nam op 6 november 2000 de kleding in ontvangst van Maandag en Rook. Het broekje was verpakt in een transparante plastic zak en was dichtgeknoopt.

Op 16 november is het sportbroekje en de overige kleding op het NFI aangeboden.

In de periode 6 november t/m 16 november 2000 is de kleding door Berenst bewaard bij TR.

De kleding werd door Berenst niet uit de zakken gehaald.

Over de periode 31 oktober 2000 t/m 6 november 2000 kan Berenst geen mededelingen doen omdat hij toen geen weet had van het bestaan van het rode sportbroekje.

Berenst is op 1 november 2000 niet in Enschede geweest, hij was voor overleg met OVJ bij NFI??. (Is hij wel in Lonneker geweest??)

### **Deskundigen rapport NFI**

d.d. 20 februari 2001 (niet bij dossier aangetroffen)

d.d. 21 juni 2001

d.d. 21 september 2001

In het rapport van 21 september 2001 staat dat het de rapporten van 20 februari en 21 juni vervangt.

Het rapport van 21 juni is wel bij het dossier gevoegd, maar het rapport van 20 februari werd niet aangetroffen.

Voornaamste conclusie van het NFI:

In het broekje werden de meeste vuurwerksporen aangetroffen. In de sokken, T shirt en aan de schoenen werden minder vuurwerksporen aangetroffen dan in het broekje.

In stof uit deze kleding werden mogelijk sporen van urine aangetroffen.

Vreemd is dat er met geen woord wordt gerept over diesel olie, terwijl Schreurs, Maandag en Berenst duidelijk aangeven dat er dieselolie in het broekje zat.

### **1 april 2008**

#### Verklaring Brinks

Hij heeft in 1<sup>e</sup> instantie bij BIZ verklaart dat hij de kleding half november 2000 naar Schreurs heeft gebracht. Hierover ontstond er een discussie en vervolgens kwam eind oktober als inleverdatum bij Schreurs op papier.

Brinks heeft de kleding in 5 nylon brandzakken aan Schreurs op de kamer van Schreurs overhandigd.

Vermoedelijk heeft hij op de zakken met een zwartkleurige stift het zaaknummer en de naam van de Vries gezet.

### **Juni 2004 verhoor door Rijksrecherche.**

Hip G. Lijnes liet een rood broekje zien in plastic zak met daarop een sticker met de naam van R. Brinks. Het broekje liet Lijnes mij bekijken, maar er zat geen brandgaatje op de voorkant.

Tijdens het verhoor haalde Lijnes totaal uit de lucht gegrepen aan dat ik zojuist verklaart zou hebben dat Maandag met het sportbroekje het rampgebied was ingegaan en daar

vuurwerksporen op het broekje had gemaakt en vervolgens het broekje weer terug had gelegd.

Zelfs zijn collega Rosenboom oid. Viel hem daarin af dat ik dat absoluut niet had gezegd.

Lijnes: Nou ja dan heb ik mij vergist.

**Resumé:**

Brinks verpakt de kleding 19 juni 2000 in 5 nylon brandzakken en deze liggen volgens Brinks tot half november 2000 in zijn kast, waarna hij deze 5 zakken inlevert bij Schreurs en op de kamer van Schreurs

Schreurs verklaart dat toen de kleding niet meer nodig was voor het onderzoek, vervolgens de kleding geruime tijd (vanaf de zomer) bij hem op de kamer achter zijn bureau lag. (Schreurs rept met geen woord over het feit dat Brinks deze kleding bij hem op zijn kamer inlevert)

Op 31 oktober 2000 haalt Maandag bij Schreurs de kleding op en trekt een plastic dichtgesealde fouilleringzak waarin het broekje zat kapot.

Vervolgens levert hij op 6 november 2000 samen met Rook de kleding volgens TR Berenst, de 5 nylon brandzakken met een knoop erop, in en Berenst zegt dat de kleding vanaf het moment van inbeslagname in afgesloten zakken werd bewaard.

Wie heeft het broekje voor 31 oktober uit de nylon brandzak gehaald en voor 6 november 2000 weer in een nylon brandzak gedaan.?  
Of lag op 31 oktober de kleding nog bij Brinks in de kast.?

Opmerkelijk is de mutatie van Luisman, die een verklaring van de Vries opnam in juni 2000 ivm de poging brandstichting in zijn eigen auto.  
In deze mutatie van begin augustus 2000 staat nl. dat Luisman in overleg met Schreurs, kleding van de Vries in een papieren zak aan de Vries heeft terug gebracht.  
Luisman verklaart bij BIZ dat hij niet meer weet welke kleding dit was.

Rijksrecherche onder aanvoering van Ovj H. van der Meijden heeft de gang van zaken mbt. de kleding van de Vries niet onderzocht omdat het Hof de eventuele contaminatie niet belangrijk vond.  
(Waarschijnlijk kreeg RR hier geen opdracht voor van college PG 's en mogen daarom de verklaringen van de collega's ook niet openbaar komen.  
Overigens zal uit deze verklaringen ook blijken dat het PV d.d. 26 april 2001 van Jurgen Kukler dat de GSM 9987 niet bij de Vries was op 13 mei 2000, zeer opzettelijk achter is gehouden.)