

Bestuderen en bevindingen (28 juni 2007) Rijksrecherche rapport 27 juni 2007.

Pagina 4:

De meibrief was vertrouwelijk en alleen voor Piet Deelman.

Via Deelman kwam hij bij OM en teamleiding en vervolgens via AG Welschen bij de advocaten en via hen in het openbaar, geheel buiten ons om. Wij zijn alleen in het openbaar getreden in maart 2003 als getuige bij het Hof en daar hebben wij nog gevraagd om achter gesloten deuren te worden gehoord.

Pagina 14:

De Vries was wel verdachte van brandstichting op 19 juni 2000 eigen auto poging 157 sr

Pagina 27:

Gesprek Stam Oslo en GSM niet bij de Vries.

Men was boos op ons opdat wij ons met een deel van het onderzoek bemoeiden wat ons niet aanging. (Het meimemo was vertrouwelijk alleen voor Piet Deelman)

Pagina 32 t/m 34

Stam geeft aan dat de rechtbank bij de pro forma zitting van 27 april 2001 kon weten hoe het met de GSM zat en dat nog niet duidelijk was bij wie deze was. In zijn eigen aantekeningen staat onder het kopje `ernstige bezwaren`:

`` In rampgebied geweest, blijktens GSM gegevens `` (de Vries werd dus verbonden aan de GSM)

Opmerking:

(Nergens lezen wij dat de Vries de GSM 859 op 13 mei 2000 in zijn bezit had. Hier is door zijn vader op gebeld en door zijn vriendin Mathlener. Deze bevindingen zijn doorgegeven met verklaring Mathlener/Ugurlu aan het team. Info is van 14 Februari 2001. Volgens BPS had hij de telefoon 859 in maart 2000 in zijn bezit. Dus dicht bij 13 mei 2000.)

Zie verder het wetenschappelijk boek van Prof van Koppen en advocate M de Maare welke duidelijk maken dat de GSM tot september 2001 aan de Vries bleef gekoppeld.

Opmerking:

(Dat deze er daarna bij kwam heeft mogelijk te maken met mijn (Paalman) onderhoud met Rene Oosterlaken op 5 juli 2001strekking, als het PV van Kukler niet bij de stukken komt in september dan licht ik de Hoofdofficier in. Het opzettelijk achterhouden van stukken ontlastend voor de verdachte in een strafbaar feit. Oosterlaken zou het aan de orde stellen, door mij werd de teamleiding tussen april en augustus regelmatig aan het PV herinnerd, het zou telkens bijgevoegd(raadkamer) worden,maar niet dus)

De Projectleider zei letterlijk in april/mei2001 tegen mij: Wat denk je dat wij een proces verbaal achterhouden. – Ik zei nee maar het zit er niet bij -.

Pagina 36:

28 September 2001. Anita Lunding herkent wel haar stem maar kan zich het gesprek niet herinneren. Zij kreeg de telefoon van iemand naast haar. Dave Lunding en Chiel Menken stonden bij haar. Op 13 mei heeft Danielle Gorkink gebeld met Dave Lunding. Gezien de contacten hebben wij reeds in februari 2001 aangegeven dat de GSM bij Dave Lunding zat. Gesprek van Anita stond gewoon op de band alleen dikke 2 minuten later dan op de paal, dit hadden wij reeds in februari 2001 doorgegeven om minimaal 2 minuten later te luisteren. Waarschijnlijk wist men gelijk al dat dit de GSM van `` de Vries`` was maar dat het gesprek een vrouwenstem was en daarom werd dit achtergehouden.

Pagina 37:

Gesteld wordt dat nergens uit gebleken is dat het PV geantidateerd is. Dit is door ons ook geen enkel moment ter spraken gebracht, wel dat de leiding Kamperman aan Kukler heeft gevraagd om de datum 26 april 2001 te veranderen in 30 augustus 2001.(vergeet niet dat Kukler zijn PV digitaal kwijt was en terug heeft gevonden in de map van Bennie Brouwer die het PV van de Vries maakte.)

Pagina 57:

Wordt gesteld dat de tweede foto van HSK komt. Waar komt de eerste foto dan weg?

Pagina 77 t/m 90:

Pag 88 NFI gezien de sporen in het broekje op een afstand van 100 meter van SE Fireworks.

Pag 89 Gerechtshof gezien de sporen op korte afstand van ongecontroleerd ontploffend vuurwerk.

(van collega's tot 's nachts 03.00 uur knalde er overal nog vuurwerk. Door de explosies lag er in de weide omgeving vuurwerk, hetwelk door branden tot ontploffing kwam.(De Vries ging volgens getuigen omstreeks 16.00 uur naar rampgebied.)

Pagina 91:

De brief van 14 mei 2004 levert geen nieuwe gezichtspunten op en derhalve zullen Paalman en de Roy van Zuidewijn hierover niet worden gehoord.

Voor de brief was er al besloten dat Paalman en de Roy van Zuidewijn gehoord zouden worden in het onderzoekstraject `` Rode sportbroek``. Maar in deze week zei vd Meijden tegen John Peters dat wij niet gehoord zouden worden.

Opmerking op 1 juni tijdens verhoor deelt Ger Lijnes Hip RR mede dat wij over een zestal punten gehoord zullen worden. Te beginnen met het rode broekje en na 2.5 uur was hij klaar en de andere 5 punten dan, nee dat was het, wij zijn klaar!

Vervolgens voor het afsluiten van het PV 5 pagina's ``zaken voor verhoor Rijksrecherche op dinsdag 1 juni 2004`` overhandigd met het verzoek dit te relateren in het PV van verhoor. Dit wou Ger Lijnes niet, hij zou het met een paperclip aanhechten. Later bleek dat hij een PV heeft opgemaakt waarin staat dat de 5 pagina's na afsluiten van het PV waren overhandigd.

(Lijnes kon niet anders omdat zijn collega Henk Mous die Charl verhoorde de overhandiging van de 5 pagina's wel heeft gerelateerd.) (Hoeveel elastiek heeft je ambtseed?)

Na afloop verhoor luid en duidelijk aan Lijnes kenbaar gemaakt dat het ons duidelijk was, dat wij gehoord zijn om via kromme zinnen ons een meened aan de reet te smeren.

Biz rapportage November, pagina 3:

Door TR man wordt het imprimé formulier ingevuld voor opsturen kleding. Hier staat dat de Vries verdachte is. Dit is een standaard tekst ``verdachte`` echter niet standaard is dat er wordt ingevuld voor welk artikel hij verdacht is. In dit geval; 157 SR gepleegd op 13 mei 2000 tussen 13.00 uur en 15.00 uur. Zie ook hiervoor pagina 14 RR rapport.

Resumé

Er is niet aan waarheidsvinding gedaan er is naar de oplossing gerechercheerd dat het Tolteam alles prima heeft gedaan en de rechterlijke macht niet is misleid.(zie boekje van Koppen) En gezien ons verhoor is getracht ons ervoor een gecreëerde meined in te laten stinken.

Wat wij missen is het item dat de Vries in de millenniumnacht te Enschede heeft gezegd dat de mensheid daar een bom heeft gemaakt en dat hij die zal laten ploffen. Er waren 7 verklaringen in het dossier dat de Vries toen in Almelo was en niet in Enschede. Getuige Bruinewoud wordt hiermee niet geconfronteerd om te zien of hij zich niet vergist maar hij wordt na het afleggen van zijn verklaring naar de RC gebracht, waar hij zijn verklaring nog een keer onder ede aflegde. (Bruinewoud wordt later veroordeeld, meined)

Hoe kan het dat de Rechtbank Almelo dit als bewijsstuk 2 en 3 heeft opgevoerd.

(Kennelijk vond de RR dit niet belangrijk om te onderzoeken hoe de OVJ de rechterlijke macht heeft misleid. Stam geeft aan dat de rechtbank het kon weten, want de 7 verklaringen zaten in het dossier.

Hoe kan het dat de rechtbank dit niet heeft gelezen? Misleiding door ambtelijk verslag!

Het PV van 26 april 2001 is opzettelijk niet aan de stukken toe gevoegd voor de raadkamer zittingen tussen april 2001 en september 2001. De verklaringen van collega's opgenomen door BIZ geven hier duidelijkheid over.