

## **Het gesjoemel begon reeds kort na de ramp**

### **Stukken weg**

Zaterdag /zondag 13/14 mei 2000 stukken van SEF bij de gemeente Enschede zijn verdwenen. Collega's waren die zaterdagavond 13 mei 2000 voor de stukken op het gemeentehuis, toen zij die maandag erop weer kwamen, stonden er veel minder ordners e.d. van SEF dan op de zaterdagavond.

Kijk ook in PV hoe moeilijk de stukken afgegeven werden. Persoonlijke notitie's mochten niet worden meegenomen Waarom Niet ????

### **Houten Bodem**

23 mei 2000 wordt niet vermeld dat de bodem van de containers van hout zijn in PV onderzoek SFOB..

De overheid moest buiten schot blijven. De containers stonden er met vergunning. Bij controle werd er niets over de houten bodem gezegd.

Half juli 2000 TR Klaas Berenst zegt dat de containers die hij onderzocht heeft geheel van metaal waren. (wetende dat dit niet zo was!)

Eind juli trekt hij dit bij en zegt tegen ons dat de houten bodems, althans delen ervan, gelijk al naar het NFI waren gegaan om te kijken hoe lang het duurde voordat deze doorbrandde.

De uitslag hiervan is niet bij het dossier gevoegd!!

### **Aanhangwagen brand nergens te zien**

Volgens tijdslijn NFI is een aanhangwagen die tussen de containers stond in brand geraakt door uitspuwend vuurwerk van de bunker C2 of C\$ waarna door oververhitting de container is ontploft waarna de ketenreactie, de zware explosies in werking werd gesteld.

Directeur Bakker is veroordeeld voor de uitbreiding van de brand door de plaatsing van deze aanhangwagen en daardoor debet aan de 23 doden.

Dit is dus pertinent onjuist, er heeft geen aanhangwagen in brand gestaan. De container E-2 is ontploft door brand houten bodem of door vuurwerk door geopende deuren van container.

### **Overleg NFI OVJ politie**

Verskillende mutaties dat er overleg is tussen NFI OM TR TNO enz. om een duidelijke rapportage te verkrijgen.

### **Verhoor brandweer**

Brandweer wordt mei/juni 2000 gehoord, maar er mag niet worden doorggevraagd, zij hebben al zoveel meegemaakt. Alleen verhaal aanhoren.

### **Brandweerofficier gehoord in 2006**

Half juni 2000 de verklaringen van brandweer opgenomen door brandweerofficier Jans Weges ivm de vermissing van nog 2 brandweerlieden, op 14 mei 2000 te 07.00 uur worden door Tolteamleiding achter gehouden. Hieruit blijkt dat de brandweer deuren heeft geopend, de afgelegde verklaringen bij politie en de verklaringen afgelegd bij Weges, spreken elkaar tegen op cruciale punten.

Brandweerman Vaneker heeft deuren geopend van de bunkers/containers aan de zijde van de containers. C4 was niets te zien en na opening vloog hij even later plotseling in brand.

Martin de Jong schrok van de verklaring die hij, toen hij deze later van Weges hoorde, 14 mei 2000 07.00 uur bij Weges heeft afgelegd.

Hier staat heel wat anders in dan de verklaring die hij aflegde bij de politie.

### **Deuren geopend door brandweer**

Van mei tot augustus 2000 Tolteamleiding houdt vol dat er geen deuren open staan. Het duurt tot eind augustus voordat na lang aandringen de foto's van v. Willigen Telegraaf worden uitvergroot. Dan blijkt overduidelijk dat er deuren open staan van de bunkers, tussen kantoor en bunkers,

### **Verhoor gemeenteambtenaren en Culemborg**

De gemeente Enschede wordt door Tolteam ondervraagd. Mil. ambtenaar Nico ten Bosch is ivzgs. gehoord als verdachte van dood door schuld in april 2001, Rapport Oosting was in februari ingeleverd gepresenteerd.

“Om economische redenen heeft de gemeente Enschede bij SEF een gevaarlijke situatie gedooft” (Hoe wist Nico dat dit een gevaarlijke situatie was? )

Bij anderen werd oudejaarsvuurwerk opslag in een container geweigerd, dit was te gevaarlijk. Gevaarlijke situatie? Kende Nico ten Bosch het Culemborg rapport?

Vuurwerk opgesloten in doos of kist (container) reageert nl. vele malen heftiger dan in het open veld.

**Opslagplaatsen horen niet thuis binnen de gemeenschap. Aldus het rapport Culemborg 1992 (TNO en NFI) Als deze raad was opgevolgd was de ramp menselijkerwijs niet gebeurd.**

### **Medewerkers betrokken bij ramp**

Van half mei tot januari 2001 was iedereen in het team incl. OVJ en RC ervan overtuigd dat de waarheid bij Kloppenborg/medewerkers was te halen. Zie pv 5 januari 2001 Herman Stam. In januari 2001 werd de Vries binnen gehaald als een project dat eerst even moest gebeuren en daarna op volle kracht richting Kloppenborg en andere medewerkers

### **Kleding vuurwerkbroekje de Vries en historische gegevens GSM**

31 oktober 2000 werd er bewijs gecreëerd richting de Vries. De kleding die collega Maandag kreeg van Schreurs, was nl. niet van De Vries. De kleding van De Vries lag nog in de kast bij Reint Brinks. Met de kleding van 31 oktober werd onzorgvuldig omgesprongen en later bij het Hof op last van Welschen werden de collega's hierover gehoord, dit was echter niet nodig, want deze kleding was niet van de Vries en deze is ook niet naar het NFI gegaan.

Veel commotie om niets en nb. wij zouden absurde verzinsels vertellen.

Historische gegevens GSM De Vries waaruit bleek dat hij niet de beller was, werden niet bijgevoegd. In PV voorleiding en voortgang stond letterlijk dat de historische gegevens niet bekend waren, te lang geleden. ( beschikbare Paalgegevens van 13 mei 2000 van deze GSM werden dus opzettelijk achter gehouden) Hip: Reinshagen: Paalgegevens zijn geen historische gegevens!

Toen bleek dat er vuurwerk (hoe geloofwaardig is dit nog) in het broekje van de Vries zat, was hij de dader, een paar weken later werd namens OVJ Stam door Rik de Boer verteld dat de gemeente niet vervolgd werd, ivm het Pikmeerarrest.

### **Afluisteren in woning medewerkers**

In april 2001 werden enkele medewerkers afgeluisterd in hun woning, was in november reeds in gang gezet. (met toestemming van de CTC was er een bugs geplaatst) Onderzoek de Vries was in volle gang, hij was de dader!!

Op het cruciale moment weigerde de opnameapparatuur bij klusjesman Kloppenborg op zaterdagmorgen. 28 april 2001!!!

“Het schijfje ging er al zo moeilijk in” Aldus dagelijks leider Cees Mijwaard

Originele cd ligt bij KLPD.

### **Achterhouden ontlastend bewijs**

26 april 2001 PV dat de GSM niet bij De Vries was, werd opzettelijk tot september tot de pro forma zitting achter gehouden. Bijna dagelijks bij ochtendbespreking gezegd dat dit pv bijgevoegd moest worden. Dit gebeurde echter niet.

Juli/Augustus 2001 naar HIVP Rene Oosterlaken geweest en vervolgens in september 2001 het pv bij de pro forma zitting. (waarna de Vries naar het PB centrum gaat.)

In proces-verbaal voorgeleiding en later Raadkamer verbalen, werd verzwegen dat er historische gegevens van het bel verkeer van de GSM van de Vries van 13 mei waren.

Gesteld werd dat historische gegevens niet bekend waren het was te lang geleden.

Reinshagen deelde mij mede dat paalgegevens geen historische gegevens waren!!

### **Vraag om datum verandering pv Kukler**

Kamperman heeft aan Jurgen Kukler gevraagd om de datum van 26 april 2001 te veranderen in augustus/september 2001. Dit weigerde Jurgen pertinent.

Door RR wordt aangegeven dat in tegenstelling tot wat Paalman zegt de datum in dit pv niet is veranderd. Dit is echter nooit door mij gezegd alleen dat dit Kukler is gevraagd en dat hij dit weigerde. Jurgen heeft dit ook aan Han Leunk verteld en deze heeft zelfs AG Welschen hier van op de hoogte gebracht. Welschen zou contact opnemen met Leunk, maar ontkende later dat Leunk bij hem was geweest. De derde rechercheur (Leunk) was in rook opgegaan, ondanks dat hij het 06 nummer van Leunk kreeg en hem kon bellen.

### **OVJ wil het zo volgens Reinshagen**

Tussendoor verschillende keren de leiding Reinshagen, aangesproken om de zaken die niet goed gingen o.a. GSM echter door de leiding werd telkens aangegeven, ja jullie hebben gelijk, maar de OVJ wil dit zo.

### **Meimemo naar Deelman**

In mei 2002 naar Deelman. Vervolgens meimemo hij wilde geen 2<sup>e</sup> Putten vertrouwelijk alleen voor hem.

Juli bespreking met OVJ en teamleiding en Deelman, bleek dat Deelman ons geheime meimemo aan iedereen had gegeven. Door OVJ Stam werd meesmuilend gezegd dat wij dat stuk vol emoties hadden geschreven. Inhoudelijk werd er nergens over gepraat, alleen ontkend Later 2008 gaf Jan de Bruin BIZ aan dat wij deze actie van Deelman niet over ons heen hadden moeten laten gaan. Het was vertrouwelijk alleen voor hem en niet voor iemand anders. Dit was schending van zijn ambtseed.

### **De Vries september 2002 veroordeeld tot 15 jaar.**

De Vries september 2002 veroordeeld tot 15 jaar rechtbank Almelo

Bewijzen, vuurwerk in broekje en millennium nacht Bruinewoud de mensheid heeft daar een bom gemaakt enz. echter hij was in de mil. Nacht in Almelo en niet in Enschede

### **November naar vakbond voorzitter Joop Vogel daarna advocaat John Peters**

PV naar Deelman en via hem naar AG en naar advocaten december 2002.

Voorzitter ACP vakbond, Joop Vogel was heel duidelijk. Wij dragen kennis van strafbare feiten, o.a. ontlastend bewijs opzettelijk achterhouden, als wij ons stil houden, maken wij ons eveneens schuldig aan een SF. Wij zijn verplicht om dit onder de aandacht te brengen.

### **Meimemo door AG in openbaarheid**

Januari 2003 Deelman heeft meimemo aan AG Welschen. Welschen zegt na bestudering dat wat wij schrijven niet klopt, “dat de kool het sop niet waard is en dat het absurde verzinsels zijn” en vervolgens geeft hij de meimemo in een regiezitting in januari 2003 NB aan de advocaten waarna het natuurlijk een dag later in de pers komt.

### **Verhoor door het Hof**

AG Welschen is er fel tegen dat wij gehoord worden door het Hof en adviseert het Hof dit niet te doen.

In maart 2003 worden wij toch gehoord door het Hof. 21/2 uur en 1 ½ uur lang.

Wij kregen alle ruimte van president Manoury en konden duidelijk maken waar e.e.a. niet klopte een soort repetitie van ons meimemo.

### **Meineed Kamperman bij het Hof.**

Kamperman werd ook gehoord Manoury vroeg hem hoe het kon dat een ontlastend proces-verbaal d.d., 26 april 2001 pas in september 2001 bij de stukken zat.

Antwoord Kamperman ik kwam terug van vakantie, deed de lade van mijn bureau open en zag het PV liggen. Sorry, helemaal vergeten, dom van mij, mag niet gebeuren.

Een grote leugen dus, hij was nog niet overtuigd dat de Vries niet in het bezit was van deze GSM en hield daarom het PV achter. Kamperman ging op de stoel van de rechter zitten. Hij moet gewoon doorgeven aan de OVJ en de rechter moet toetsen.

### **Onderzoek AG rode sportbroekje**

AG Welschen verzocht de Tolteamleiding na ons optreden bij het Hof om van elke collega een verklaring op te nemen wat er 31 oktober en 1 november met het broekje van de Vries was gebeurd. Omdat wij hadden aangegeven dat er onprofessioneel mee was omgegaan Hoe wrang is het dat later bleek dat al deze moeite niet had gehoeven, omdat dit broekje domweg niet van de Vries was maar gecreëerd door een paar overijverige collega's, waarvan de ene de coördinatie van dit onderzoek voor Welschen ook nog deed.

Conclusie er was niets onrechtmatig met het broekje gebeurd, alles goed gegaan en NB dit broekje was niet van De Vries.

### **Vrijspraak de Vries**

Mei 2003, De Vries wordt geheel vrijgesproken er was geen bewijs. De AG werd door de Hoofd PG verboden om in cassatie te gaan.

Door persofficier de Haas van het gerechtshof Arnhem wordt in een interview gezegd dat zij onder grote politieke druk stonden en druk van de media

### **Vraag RR onderzoek naar ons**

Mei 2003 De korpsleiding vraagt de Rijksrecherche om een onderzoek naar ons in stellen, deze weigeren omdat er geen sprake is van strafbare feiten.

## **Onderzoek BIZ**

Juni 2003 Burgemeester Mans geeft opdracht aan BIZ Gelderland Midden om een onderzoek in te stellen. Door Biz wordt een gedegen onderzoek gedaan.

Op 17 november 2003 krijgen Mans en Deelman van Jan de Bruin van Biz te horen dat de rechterlijke macht opzettelijk is misleid en dat leden van het Tolteam strafbare feiten hebben gepleegd.

(o.a. ontlastend bewijs, het pv van Kukler dat de GSM niet bij de Vries was, werd opzettelijk een half jaar lang achter gehouden en het bewuste rode broekje van 31 oktober 2000 was niet van de Vries maar was gecreëerd bewijs).

## **Hals over de kop RR Onderzoek**

Mans neemt contact met min. Donner op en in no time wordt via het college van PG's de Rijksrecherche ingeschakeld, die de spullen bij BIZ ophaalt en een eigen onderzoek instelt. Olv. Ovj Henk van der Meijden van het landelijk parket.

## **Eindrapport RR onderzoek**

In de zomer van 2004 komt Rijksrecherche met een persbericht naar buiten dat de rechterlijke macht niet is misleid en dat er geen strafbare feiten zijn gepleegd door leden van het Tolteam en dat Paalman bij verhoor door Rijksrecherche terug is gekomen op zijn verklaring bij het Hof, (dit is dus dan een meened van Paalman)

## **Rectificatie RR persbericht**

Augustus 2004 kort geding bij de voorzieningrechter in den Haag dat Paalman ten onrechte wordt beschuldigd van meened.

Uitspraak de Rijksrecherche moet en rectificatie plaatsen want Paalman is inderdaad niet teruggekomen op zijn verklaring.

Tevens werd aan de voorzieningrechter gevraagd om openbaarmaking van het rapport van interne zaken. De voorzieningrechter gaf aan dat wij hiervoor een WOB procedure op moeten starten. Deze is door John Peters vervolgens opgestart.

## **Schorsing:**

Intussen waren wij sinds mei 2004 geschorst omdat John Peters in een televisie uitzending van Netwerk was geweest en daar waren wij verantwoordelijk voor en dus werden wij geschorst. (inhoudelijk ging het erom dat wij niet gehoord zouden worden van der Meijden had tegen John Peters gezegd dat wij niet gehoord zouden worden)

In de week van 10 mei 2004 3 keer gebeld naar OVJ van der Meijden te Rotterdam, zou volgens secretaresse terug worden gebeld, dit gebeurde maar niet.

Op donderdag 13 mei 2004 een brief naar John Peters gefaxt waarna John Peters vrijdagmorgen alles met zijn bevindingen naar Netwerk heeft gestuurd.

Op vrijdagmiddag 14 mei 2004 rond 13.00 uur werd ik op mijn GSM gebeld door van der Meijden, wie ik was en waarom hij mij moest bellen. Ik zei hem Jan Paalman van het Tolteam en worden wij nog gehoord. Antwoord Ja daar krijg je nog nader bericht over, goedemiddag )

Door de schorsingsadviescommissie werd in september 2004 aangegeven dat wij terecht waren geschorst, echter later telefonisch contact met de voorzitter, oud burgemeester van der Laan bleek dat wij niet geschorst konden worden, maar geschorst moesten worden.

Bleek dat van der Meijden een brief naar Deelman had gestuurd en daarin de leugen zette dat hij mij op donderdagmiddag 13 mei 2004 had gebeld om te zeggen dat wij gehoord zouden worden door Rijksrecherche, zodat wij John Peters vrijdagmorgen tegen hadden moeten houden, omdat wij dus wel gehoord zouden worden. \

Dit is dus een pertinente kostbare leugen van Van der Meijden, want door deze brief konden wij nog net worden geschorst.

Van der Meijden gaf mij desgevraagd aan dat hij in zijn agenda had staan dat hij mij donderdag 13 mei had gebeld en dus was dit ook zo.

Verder bij alles en iedereen zelfs bij KLPD voor mijn historische gegevens van de mobiele diensttelefoon om te bewijzen dat van der Meijden mij toch echt op vrijdag 14 mei had gebeld, maar ik kreeg van iedereen nul op rekest het kon niet uitgezocht, was moeilijk, er was geen reden voor een o.v.j. liegt niet enz.

### **Juni 2004 gehoord door Rijksrecherche in Zwolle**

Charl door Henk Mous en ik door HIP Ger Lijnes uit den Haag.

Hij had 6 onderwerpen voor verhoor na 2 uur lang te zijn doorgezaagd over het broekje van 31 oktober 2000 was het verhoor klaar, omdat wij de bui al zagen hangen hadden we aantal a 4 een stuk of 5 pagina's met onze bevindingen meegenomen.

In mijn verklaring relateerde ik aan deze bevindingen, echter Lijnes wilde deze niet in mijn verklaring relateren maar wel met een paperclipje aan het pv verhoor hangen.

Henk Mous relateerde dit wel als bijlage in de verklaring van Charl.

Later bleek bij toezending van dit verhoor dat Lijnes een apart proces-verbaal had opgemaakt dat na afsluiting en ondertekening van mijn verhoor PV ik nog met een aantal a viertjes was gekomen om als bijlage bij dit verhoor pv te voegen, maar het was al afgesloten, vandaar dit aparte PV (dit is dus gewoon keihard liegen van Lijnes, hij was in verlegenheid gebracht door de toevoeging van Henk Mous bij het verhoor van Charl)

Na 2 uur rode broekje was het verhoor klaar en verder niets aan de orde zijnde konden we gaan. Over de GSM achterhouden enz. werd niets opgenomen, was niet relevant, dit viel buiten hun opdracht vertelde Lijnes mij na vragen van mij hierover.

Tegen Lijnes duidelijk gemaakt dat hij ons niet moest piepelen, want wij hadden de stellige indruk dat hij ons een meened aan de broek wilde smeren.

(dit bleek dus later ook wel uit het persbericht)

### **Onderhandeling Deelman en ACP**

Tussen september 2004 en mei 2005 constant onderhandelingen tussen ACP/wij en de korpsleiding Deelman (Mans hield zich overal buiten ondanks herhaald aandringen, nooit met hem gesproken)

In maart 2005 kregen wij van Korpsbeheerder Mans het voornemen tot ontslag thuis gestuurd. Dit doorgestuurd naar Marijke Vos groen Links die min. Donner hierover Kamervragen stelde. Eind van het liedje was dat wij een verontwaardigde Deelman aan de telefoon kregen, waar wij het lef weg haalden om dit voor te leggen aan min. Donner

Hem gezegd dat wij democratisch via de volksvertegenwoordiging dit hebben voorgelegd aan onze hoogste baas.

De brief werd ingetrokken, maar het kwaad was al geschied want Deelman bracht in de media dat wij voorgedragen werden voor ontslag omdat wij ongeschikt en onbekwaam voor het ambt van politiemans waren en ernstig plichtsverzuim hadden gepleegd.

De onderhandelingen begonnen weer en wij gaven Deelman aan dat wij best tijdelijk in een andere regio wilden werken in een boven regionaal team en als de lucht opgeklaard was zouden wij met verloop van jaren mogelijk weer terug kunnen gaan.

Nee absoluut niet. We moesten weg uit de regio Twente en van de loonlijst van Twente.

Een overplaatsing naar een andere regio zou kunnen onder de volgende voorwaarden

Geen bezwaar tegen reistijd van 2 uur per dag na vijf jaar mogelijk weer hoofdagent en niet met collega's spreken over de vuurwerkcramp, elk half jaar een beoordeling en bij niet houden

aan afspraak alsnog ontslag. Dit was voor ons onbespreekbaar en mede op advies van de ACP gingen wij akkoord met een WW ontslagvergoeding en eervol ontslag, waarna wij 15 mei 2005 voor ons zelf zijn begonnen met PD Recherche.

Wij zouden als een stuk aangeschoten wild in een andere regio zijn beland.

### **WOB procedure**

De WOB procedure liep vervolgens en wij hopen in 2009 dat het rapport interne zaken openbaar moet worden gemaakt. Vooral de door Interne zaken opgenomen verklaringen van collega's zullen de conclusie van BIZ opleveren dat de rechterlijke macht opzettelijk is misleid en dat er door leden van het Tolteam strafbare feiten zijn gepleegd. Let wel BIZ heeft Deelman en Mans van alle in en outs op de hoogte gebracht. **Zij wisten overal van 16 november 2003. gesprek Temming de Bruin op gemeentehuis Enschede**

### **Uitspraak bestuursrechter in 2007:**

De minister moet

- 1 het complete rapport (geanonimiseerd) openbaar maken
- 2 In hoger beroep gaan

### **Uitspraak januari 2009 Raad van State:**

De rechtbank Almelo heeft ten onrechte geen beslissing genomen over het openbaar maken van het BIZ rapport met bijlagen en de RVS heeft de zaak terug verwezen naar deze rechtbank.

### **24 maart 2009**

Gebeld naar rechtbank het proces heeft zaaknummer 09/00168. Antwoord

Op 23 en 25 februari 2009 zijn er brieven naar de advocaat verzonden waarin het zaaknummer werd doorgegeven en waarin werd aangegeven dat wij nadere beroepsgronden konden aangeven op de laatste weigering van het Ministerie, dat de verklaringen brondocumenten waren en deze werden nooit openbaar gemaakt.

De verwachting is dat ergens na september 2009 de zitting zal zijn.

Pogingen door advocaat Labee om via de redelijke weg buiten de rechtbank om de verklaringen te krijgen bij het Ministerie van justitie hebben tot op heden nog een resultaat.

### **Opmerkingen augustus 2009**

Na de verschillende weigeringen door de Minister van Justitie:

Als eerste kondigde de minister hoger beroep aan, maar trok dit later weer in en besloot om de stukken toch openbaar te maken, maar helaas dus niet compleet, want:

1. De privacy van de collega's werd dan ernstig geschonden (zelfs als ze geanonimiseerd werden)
2. De verklaringen maakten geen deel van het onderzoek uit
3. De verklaringen zijn brondocumenten en deze worden nooit openbaar gemaakt
4. Wij hadden er nooit om gevraagd

Heeft de Minister nu, naar aanleiding van het verzoek van de bestuursrechter aan hem, d.d. 19 juni 2009 om **alsnog** een verweerschrift in te dienen op ons aanvullend beroepschrift, per brief aan de bestuursrechter laten weten dat de behandeling van de zaak door hem is overgedragen aan het College van Procureurs- generaal te weten mevr. R. van Geloven van het Parket Generaal.

Wij meenden begrepen te hebben dat: kort gezegd de uitspraak van de Raad van State er op neer kwam dat de bestuursrechter de zitting van maart 2008 nog eens over moest doen en een uitspraak moest doen of de verklaringen nu wel of niet openbaar moeten komen. Waarom !!! wordt de zaak nu compleet overgedragen aan het College van Procureurs-generaal i.c Parket-Generaal.

### **Donderdag 13 augustus 2009**

Op donderdagmorgen 13 augustus 2009 (in mijn vakantie) heb ik contact gehad met het College van PG's.

Hieruit bleek dat eerst mevr. van Geloven de zaak in behandeling had, daarna zou dit mevr. Dankers zijn en uiteindelijk bleek dat het mevr. mr. P. Hirschhorn was, welke mij mededeelde dat zij het verweerschrift had verzonden naar de sector bestuursrecht te Almelo. Diplomatiek kon er niet wat opgelost worden, want het was een hele belangrijke zaak, zij werkte deze uit, maar de regie lag bij de Minister.

Bij terugkomst van vakantie afgelopen vrijdag bleek een kopie verweerschrift d.d. 30 juli 2009 bij de post te liggen.

Als bijlage voegt zij bij dit verweerschrift een uitspraak van de voorzieningrechter te Groningen d.d. 15 mei 2002 en een uitspraak in dezelfde zaak van de rechtbank Groningen afd. bestuursrecht d.d. 26 februari 2004.

In deze WOB zaak, **welke inhoudelijk heel anders is dan de vuurwerkkramp**, werd de eiseres (uiteraard) in het ongelijk gesteld.!

Volgens de griffier van de sector bestuursrecht te Almelo, kunnen wij nu binnen 3 maanden nader bericht ontvangen over de **afhandeling, waarom afhandeling en geen zittingsdatum.**

### **Situatie maart 2010:**

In januari 2010 kregen wij bericht van de bestuursrechter dat, omdat de procedure niet volledig was geweest, er een nieuwe zitting zou komen.

De Minister werd wederom gevraagd om met een uitspraak van 10 januari 2010 van de raad van state ivm een WOB zaak tegen politie Haaglanden, de weigering om de stukken niet openbaar te maken, beter te motiveren.

Eind april 2010 wist de bestuursrechter nog geen datum voor een nieuwe zitting, op zijn vroegst eind juni 2010.

### **Bericht Juli 2010**

er komt een nieuwe openbare uitspraak, de bestuursrechter had nu genoeg informatie om een uitspraak te doen en er hoefde geen nieuwe zitting te komen.

**Uitspraak eind september begin oktober 2010.**

### **Uitspraak 1 oktober 2010**

De Minister moet de stukken openbaar maken (geanonimiseerd)

Dit betreffen volgens bestuursrechter de mappen 7 en 8.

De Minister heeft geen enkele grond om deze niet openbaar te maken.

Vervolgens gaat de Minister in hoger beroep en varagt schorsing.

Zaak is naar Raad van State gegaan en deze had op 28 februari 2011 zitting, uitspraak binnen 6 weken.

Op maandag 11 april 2011 gebeld met RVS Hans de Putter, bleek dat woensdag 13 april 2011 er nog geen uitspraak was.

Hem gezegd dat wij geen bericht hebben gehad en dat het vandaag 6 weken was geleden.



Volgens de Putter zou de uitspraak mogelijk woensdag 20 april 2011 zijn. Dit zou maandag 18 april 2011 op de site worden gemeld.

Prompt kreeg advocaat Labee op 12 april een brief dat de termijn van 6 weken naar verwachting niet zou worden gehaald en dat de termijn met 6 weken was verlengd. Wij wachten af.

### **Uitspraak RVS woensdag 20 april 2011**

De Minster hoeft de stukken/verklaringen niet openbaar te maken.

### **Donderdag 21 april 2011**

Aangifte opgemaakt tegen OVJ Stam, dagelijks leider insp. Kamperman en brig. Schreurs.

### **Donderdag 26 april 2012**

Om Almelo heeft aangifte bestudeerd en gaat niet tot vervolging over. Er is geen sprake van gepleegde strafbare feiten.

### **Juni 2012**

Aangifte naar Gerechtshof Arnhem in art. 12 procedure.

(Laat de rechter maar eens naar het gesjoemel kijken en niet alleen politie en Justitie.

### **Februari 2013**

Aangifte is compleet met verslag van AG Arnhem en brief Hoofdofficier zittingsrijp naar het Hof in Leeuwarden verzonden.

Op dit moment 20 april 2013 ligt het ter bestudering bij de raadsheren in Leeuwarden.

Wij wachten af.

### **10 mei 2013 Art 12 Ger. Hof Leeuwarden:**

Paalman is niet ontvankelijk, want hij is geen rechtstreeks belanghebbende