

Zaterdag 13 mei 2000

10-10-2000

Onderzoek resultaten toegespitst op het 1^e vlammetje.

Gezien de bevindingen van NFI en TNO welke aangeven het NIET waarschijnlijk te achten dat er een spontane zelfontbranding heeft plaats gevonden en kortsluiting ook niet waarschijnlijk wordt geacht, moeten wij er van uit gaan dat er vuur in het bedrijf is gebracht.

Gezien het feit dat er een tiental verklaringen of mogelijk nog meer zijn die ons zeggen dat er tussen 14.00 uur en 15.00 uur vuurwerk vanaf het terrein van SEF kwam, kunnen wij er van uit gaan dat er mensen op het terrein aanwezig zijn geweest.

Praktijk:

Wanneer men overdag bij een bedrijfsbrand komt. Is de brandweer meestal reeds terplaatse en aan het blussen. Wanneer politie terplaatse is, komt er personeel naar je toe en deze vertellen wat er gebeurd is. Nu dus niet. (Was het personeel al weg voordat politie/brandweer terplaatse was.)

Nog iets, Kloppenborg zegt dat hij de deur van gebouw G had afgesloten, door 2 brandweermannen (Konhuurne en Boetes) wordt duidelijk verklaard dat de deur open was.

Vraag is dan wie:

Feit is dat Kloppenborg die zaterdag op het terrein is geweest en dat De Jong (Marco en/of Andre) en Rudi Bakker rond 16.00 uur op het bedrijf zouden komen.

Gezien de moeizame verhoren van Kloppenborg, waarin hij pas na 3 maanden en dan nog heel moeilijk komt met zijn verklaring over de inhoud van C 2 en dan kennelijk zeer opgelucht is dat hij dit verteld heeft, mag men zich afvragen, gezien de inhoud van deze verklaring, moest je hier nu zo lang over zwijgen ????.

Veel meer bestaat de indruk dat Kloppenborg die dag op het terrein van SEF iets gezien waarvan hij dacht dit gaat niet goed.

Dit wordt mede gestaafd door de verklaring van Rudi Bakker, die aangeeft dat het onzin is dat Kloppenborg bij hem komt met het verhaal dat hij een waterspuit heeft opgehaald en een zwerver heeft gezien, letterlijk zegt Kloppenborg dan: Ik zeg je dit maar omdat je later niet denk dat ehh!!!!!!.

Je zou kunnen zeggen dat Kloppenborg niet wil zeggen wat hij heeft gezien, maar zich toch wil indekken voor als er iets gebeurd.

Wie zou Kloppenborg daar dan hebben gezien, dit ook tegen het alibiverhaal en verklaringen van werknemers gezien:

Willy Pater, al dan niet met Marion - - - iemand van De Jong.?

Feit is dat mede door het ontbreken van de historische uitdraaien van de vaste lijnen van Bakker, Willy Pater, Jan Pater, Peter Genegel en Oom Karel Schippers /Tante Jo . De alibi verhalen niet ondersteund cq ontkracht worden.

Van Willy en Marion, weten wij alleen dat ze te 12.20 uur in de basismarkt zijn geweest en daarna een half uur bij Pa Schippers in Glanenbrug, daarna naar huis. Hierna gaan ze na 15.00 uur naar SEF, dit wordt alleen verklaard door Peter Genegel. Die ziet ze wegrijden. Wat hebben Willy en Marion tussen 12.30 uur en 15.00 uur gedaan.

Let ook op comp.tekening van 9-10-2000 via get. Vd Molen (is dit Willy P.) voor 15.00 uur in de Tollensstraat.

Let ook op wat Willy en Marion in de week voor de ramp met Rudi Bakker hebben meegemaakt. In hun verklaringen praten ze heel gelaten over het feit dat ze niet meer konden werken bij SEF, zou Willy er financieel echt goed uitspringen als hij uit de VOF zou stappen, zou hij daar in die week achter zijn gekomen !!! Hij wou samen met Marion een hondenkennel beginnen!!!!

Vreemd is dat op de verjaardag van Willy, vrijdagavond 12 mei, iedereen die daar was, zegt dat er niet over SEF is gepraat!!!!

Andre de Jong brengt te 13.30 uur de trilplaat terug, samen met Biest. Uit de diverse verklaringen, is niet duidelijk hoe laat ze weer aan de Bultsweg arriveren, varieert van 14.00 uur tot 15.00 uur. (Ronald Schippers)

Als een rode draad loopt de 1^e week na de ramp, waarbij Bakker en Pater onvindbaar waren voor ons en de rol van Kroep hierin. Kroep met name richting Jeannet Schippers heeft gezegd, je moet niet naar de politie gaan, jij bent schoon, jij moet je er buiten houden, als je naar de politie gaat, kan ik niets voor je doen. Wat is er in die week overlegd tussen (Bakker,) Pater, Kloppenborg, De Jong. (Genegel) al dan niet i.o.m. Kroep.

De vraag is wie heeft Kroep gebeld, deze heeft zich mogelijk zaterdagavond al in de zaak gemoeid. Bakker zegt dat hij Kroep niet heeft gebeld.

Wel verklaard Benny Sanders dat hij voor Willy een goeie advocaat zocht en heeft contact gehad met mr. Spong, deze was te duur en Speijdel, deze was teveel betrokken en wilde niet. Waarom belt deze voor een "goeie advocaat, als Pater niets met die middag heeft te maken. Op donderdag 18 mei 2000 te 16.00 uur neemt Kroep contact op Plasman en geeft beiden, Bakker en Pater aan Plasman over. Hij zegt dan al tegen Plasman, jij moet Bakker nemen en voor Pater een ander. (Toen was nog niet naar buiten gebracht dat er voor beiden een OAV was uitgegaan.!!) Kroep gaat er dan al vanuit dat ieder een aparte advocaat moet hebben !! Kroep had haast en niet de volgende dag, voorstel van Plasman, maar diezelfde avond moet Plasman nog naar Bakker en hij komt daar (huisje te Ahaus) te 20.00 uur, dan weet Plasman dat er een OAV is uit het nieuws van 18.00 uur.

Weet Kroep iets van betrokkenheid van Pater ?? Helaas kan Kroep niet door ons worden benaderd.

Let ook op het feit dat Bakker en Plasman zeer actief zijn in het meedenken naar het 1^e vlammetje. Plasman zegt letterlijk ik heb er alle belang bij dat straks Bakker (Pater) niet alleen in het bankje staan en de hele gloed van het proces over zich heen krijgen, maar naast hun diegene die met vuur hebben gespeeld.

(Je zou zeggen dat Pater en Meijers toch hetzelfde belang hebben)

Indien Pater vragen naar het 1^e vlammetje werden gesteld, brak Meijers in en zei: Hier zit mijn client niet voor vast !!!!! en vervolgens komt er geen antwoord...

Verder is het opvallend dat Kloppenborg de wijk neemt naar Groningen. Jan Pater die in dezelfde positie zat als Kloppenborg, ging toch ook niet weg !!!!!

Hoe verder:

Eerst de getuigen genoemd in de alibiverhalen horen met name:

Jeannet Schippers van de Schipholtstraat en haar buurvrouw/man Piekart, die Marion en Willy heeft gezien, Jeannet was niet thuis, waarna ze naar Pa Schippers gaan.

Oom Karel en tante Jo, wanneer hebben ze Willy en Marion gebeld over brand SEF.

Is Kelly gehoord.?

Miriam Sanders, zij paste op de kinderen van Willy en Marion

Peter Genegel en Willem Sterken die hem thuis bracht.

Daarna aan de hand van de verklaringen verdere actie bekijken, denken aan mogelijkheid getuige door RC onder ede te laten horen.

2-11-00

Voornaamste conclusies uit verhoor van hierboven genoemde :

- Peter Genegel, Willem Sterken, Peter is inderdaad door Willem op de motor thuis gebracht
- Jeanette Schippers fam. Priekaar: Marion En Willy zijn die middag na 12.00 uur en voor 15.00 uur, twee keer met een tussenpoos van ongeveer een half uur bij haar aan de deur geweest. Ongevraagd komt Jeanette met de opmerking dat wanneer Ronald zegt het bv. 15.00 uur, dan is dat ook zo. Hij kan niet lezen, maar leeft en werkt bij de klok.
- Miriam en zoon Bjorn Sanders, komen omstreeks 15.45 uur bij Marion en Willy aan en vetrekken ongeveer 17.45 uur. O.a. komen in die tijd, Maria helemaal overstuur en Donny Schippers, met 3 man die in de auto, een witte Opel kadett blijven zitten.
- Oom Karel en tante Jo hebben rond de klok van 15.00 uur (1^e melding op scanner) met de huislijn naar de huislijn van Willy en Marion gebeld. Marion geloofde haar eerst niet en zei hoe kan dat nou, er was daar niemand.!!! Zij hebben niet mobiel gebeld, want zij wisten het nummer van marion en Willy niet.

LOGICA:

Onderstaande is tot stand gekomen op logische gronden, aangezien wij geen concrete informatie hebben met betrekking tot wat er gebeurd tussen 13.30 uur en 15.00 uur bij SEF.

Oorzaak: per ongeluk door menselijk toedoen. (kortsluiting en zelfontbranding leek niet logisch.

Wie: personeel

Welke: die daar zijn geweest of naar toe zouden. (Kloppenborg, gebr. De Jong, Bakker)

Waarom: Kloppenborg haalde waterspuit op en gebr. De Jong en Bakker zouden te 16.00 uur het tekstbord ophalen.

Aandachtspunten uit verklaringen e.d.

1

Kloppenborg, waarom 's middags 13.30 een waterspuit ophalen en vervolgens aan het werk thuis. Normaal zou je dit 's morgens doen en 's middags vrij zijn. Zelf zegt hij dat toen hij het voetbalshirtje ophaalde en de sleutels zag liggen , dacht: ik kan de waterspuit wel even ophalen.??

Het lijkt erop dat hij 's morgens niet wakker is geworden en gedacht heeft vandaag ga ik de tegels doen.

Aanbeveling: Verklaringen van Kloppenborg helemaal doorspitten, aandachtspunten eruit halen en bij verhoor Kloppenborg stapelen. (Mogelijk verhoor bij RC.)

Opmerking: volgens schoonzus Holtkamp-Calot gaat het niet goed tussen Henny en zijn vrouw.

1B (16-11-00)

Plasman geeft in gesprek 15-11-00 bij Bakker thuis aan dat het met Kloppenborg niet goed zit. PL heeft de verklaringen gelezen en trekt de conclusie dat kloppenborg die **zaterdag 2 keer op het terrein van SEF is geweest.**

In verklaring van 20 mei zegt hij dat hij daar s'morgens is geweest. Hij haalt de telegraaf erbij "Luchtfoto van drie uur voor de ramp" Hij zegt dan dat hij op deze foto de spullen ziet die Erwin van Loenen, zwerver, over het hek bij de Pauw gooide. Hij onderbouwt zijn verklaring met deze feiten, los of hij deze spullen nu kon zien of niet.

Er stond boven de foto dat deze 3 uur voor de ramp was genomen (12.00 uur)

Kennelijk wil hij s'morgens wel op het terrein zijn en niet s'middags.

Ook verteld hij aan de familie **voor** 13.30 uur dat hij een zwerver heeft weggejaagd.

Als Kloppenborg wordt geconfronteerd met het feit dat hij vanuit zijn woning te 13.20 heeft gebeld met SEF en Bakker en dat hij omstreeks 13.50 uur bij Bakker was, zodat hij tussen 13.30 uur en 13.45 uur bij SEF op het terrein was, klapt hij in. Kan niet verder verklaren en wordt de volgende dag hierover gehoord.

Is dan heel simpel, hij zegt dat hij dan niet 's morgens, maar 's middags op het terrein van SEF is geweest. **WAAR BLIJVEN WIJ DAN MET DE SPULLEN OP DE FOTO BIJ DE PAUW EN DAT HIJ VOOR 13.30 UUR TEGEN FAMILIE VERTELD VAN DE ZWERVER!!!.**

Nogmaals, Kloppenborg helemaal uitpluizen en zien hem **als verdachte binnen te halen.**

Verder kwam Anita nog met het gegeven dat zij zaterdagavonds Marion heeft gebeld.

Marion maakte toen een opmerking in de trant van wij maakten ons zorgen om Andre, want hij was daar. Echter zij Anita wist niet meer precies hoe en wat.

Ook vertelde Anita dat toen Kloppenborg 's middags omstreeks 14.00 uur in de kamer zat, hij iets heeft gezegd over daar kan wel brand van komen, dat is gevaarlijk en iets over heen gooien, echter exact kon zij e.e.a. niet herinneren.

(ANITA HIEROVER HOREN !!!)

2

Andre de Jong, was nog bezig met straten, brengt trilplaat weg samen met Bies, hoefde pas 17.30 uur retour, waarom ging Bies mee en niet Ronald.???

Ronald moest de straat inwassen, Bies is stratenmaker en moest betaald worden en die gaat mee naar de Praxis????.

3

Waarom loopt Andre naar fam. Zegelen en zegt dat hij even naar SEF gaat ivm brand en of hun op de woning willen passen.??? Voor hij naar SEF gaat met Peter en Marco.

Waarom moeten de Zegeltjes zijn woning in de gaten houden.

4

Kan het zijn dat Andre het tekstbord heeft opgehaald/ of wilde ophalen en in het buurthuis heeft neergelegd waar fam Zegelen het feestje gaf en de sleutel terug bracht??.

Aanbevelingen:

Ronald Schippers nogmaals horen wat er die dag is gezegd, is gedaan, wie er gebeld heeft naar Andre of wie er is geweest en waar hij was bij de explosies.

Robert Bies nader horen, waar was hij bij de explosies en wat hij gedaan heeft en waarom hij meeging naar de Praxis.

Henk Zegelen en zijn vrouw nader horen, waar hielden zij hun feestje en wat deed Andre bij hun, is hij die middag daar eerder geweest ???

Overigens de slechtziende getuige Karasoylu, zag te 14.45 uur 2 mannen nabij de poort bij SEF. !!!!

Donderdag 16 november 2000

Gesprek gehad met Eddy Reinshagen en Hans Kamperman.

Eddy werd na enige tijd weggeroepen.

Aan hun onze bevindingen mbt. Kloppenborg en het feit dat Plasman de publiciteit wil zoeken medegedeeld. (Pl. Zit te denken aan civiele procedure tegen Kloppenborg, dan wel publiciteit dat hij 2 keer op het terrein is geweest) Tevens liet Plasman weten Smallenbroek nog niet los te laten. Hij ziet hem als een invloedrijk persoon met name richting Overheid.

Hij kan en mag blijkbaar alles.

Mening Kamperman. Hij denkt dat wij (Jan/Charl) ons voor het karretje van Plasman laten spannen. Het is allemaal aandacht afleiden van Plasman. I.c. Bakker.

Aan Hans gezegd dat wij het nu over het 1^e vlammetje hebben en dat Plasman/Bakker – Pater/Meijers, hier net zoveel belang bij hebben als wij. (hoewel Meijers/Pater niet !!!)

Plasman was gewoon niet betrouwbaar, net als alle advocaten.

Hem gevraagd of hij Plasman kende, nee, maar zijn tactiek was hem duidelijk. O.i heel kortzichtig van Hans.

Onze vraag was om alles van Kloppenborg door te zeven en hiervan een proces-verbaal te maken, zodat Arie de Muy dit kan bekijken op juridische haalbaarheid om Kloppenborg als verdachte binnen te halen.

Nou ja Hans wou het morgen wel even bespreken maar zag hier niet veel brood in, alles was toch al nagetrokken en er waren nog meer projecten.

Kortom Charl en ik hebben hier geen fijn gevoel over.

Opmerking Eddy gaf aan dat gezien het feit en de verklaringen het niet goed zat bij Kloppenborg.

Hierna liep Eddy weg en gaf verder geen commentaar.

Het kan toch niet zo zijn dat alleen Hans bepaald wat er wel en niet wordt gedaan.

Frappant is dat toen wij vanmiddag 16-11 op de rechtbank waren (voortg.rap. naar Jan Koenderink brengen,) Jan zei dat zijn broer Bennie alles van en over Kloppenborg op een rij zette omdat binnen justitie er ernstig rekening mee wordt gehouden dat Kloppenborg de sleutel is, samen met de broertjes de Jong. Bennie was hier de hele dag druk mee. !!!!!

Ook RC Mellaard zat bovenop Kloppenborg en de Jong.

Jan verteld ook dat Cees Mijwaart duidelijk aangeeft dat Kloppenborg helemaal leeg is.

(Hoe kan hij dit zeggen, met name nu zijn verklaring nog meer rammelt dan voor de aanhouding.)

GOED IN DE GATEN HOUDEN; KLOPPENBORG KAN OVERAL HELEMAAL BUITEN STAAN. WAT WIJ VREEMD VINDEN IS ONDERBOUWD DOOR ZIJN EIGEN VERKLARING EN GEDRAG EN VERKLARINGEN VAN GETUIGEN EN DAAROM EN DAAROM ALLEEN VERDIEND HIJ EEN NADER ONDERZOEK, WAT MOGELIJK KAN RESULTEREN IN EEN AANHOUDING.

Brainstormdag woensdag Lonneker en donderdag bureau.

Kloppenborg komt wederom duidelijk naar voren.

Het lukt ons niet om een top 10 van de grond te krijgen.

Cees probeert het wel en zet Bakker op nr. 1, hij begint nl. met een B. (Gelul)

Men wil kennelijk van Kloppenborg, Pater en de Jong af.

Op vrijdagmorgen verteld Piet Bakkerv in de briefing doodleuk dat er geen nadere actie richting Kloppenborg, De Jong en Pater in het vat zit. Dit was donderdagmiddag even overlegd met de dagelijkse leiding.

Mij is wel duidelijk waarom geen top 10, dan stond Kloppenborg bovenaan en dat kan dagelijkse leiding niet gebruiken.

Kortom er zijn fouten gemaakt en dat hindert niet als ze maar recht getrokken worden.

Ik heb met Cees zaak Kloppenborg doorgesproken en hem gewezen op de tegenstrijdigheden, zeg maar leugens.

Hem gezegd dat hij hem voor zich had op de stoel van meined en dat dit eigenlijk niet bedreigend voor hem is. Hij kan dan rustig wat verzwijgen, daar veranderd voor hem niets.

Als hij voor 157 zit en dit ten onrechte is, dan zal hij vlot vertellen wat hij gezien heeft, omdat hij niet van plan is de schuld te krijgen voor iets wat hij niet gedaan heeft. Heeft hij wel wat gedaan, dan wordt het moeilijker.

Wij hebben heel sterk de indruk dat toen Kloppenborg voor meined werd binnen gehaald, vreemd genoeg Egbert Slot van het koppel werd gehaald en Cees werd erop gezet, omdat hij Kloppenborg kent en dit mogelijk in het voordeel zou zijn. (populair gezegd, Cees zou het wel even rond maken)

Dagelijkse leider dus in verhoorkoppel.

Netto resultaat: Kloppenborg verklaarde dat hij 's morgens bij SEF was geweest. Bij RC.

Bij onderzoek o.a. verklaring Bakker en hist. Gegevens, bleek dat hij vermoedelijk tussen 13.30 en 14.00 uur bij SEF was geweest. Maakt dit in een verklaring rond en klaar is Cees.

Kloppenborg is niet s'morgens, maar s'middags bij SEF geweest. Einde verhoor.

Komt nog even wat gelul over inhoud C 2 waarin hij rechtsstreeks aanstuurt op kortsluiting en is dan heel opgelucht dat hij alles verteld heeft.

Cees verteld onomwonden dat Kloppenborg clean is, hij heeft alles verteld, hij is leeg, hij wordt in vrijheid gesteld.

Hoewel, na Cees hiermee geconfronteerd te hebben, geeft hij aan dat hij niet uitsloot dat Kloppenborg wat verzwegen heeft. Ook Egbert en Willy geven dit aan.

Gemakshalve wordt Kloppenborg niet geconfronteerd met de verklaringen van zijn familie, die allemaal verklaren dat hij omstreeks 12.30 uur aan de Breukinkstraat was en vertelde dat hij een zwerver had weggejaagd.

Ook verklaard hij dat hij op de foto in de telegraaf luchtfoto de spullen van de zwerver ziet liggen bij de Pauw. (FOTO IS VAN 12.00 UUR die zaterdag).

Op deze fot (Luchtfoto) zijn geen spullen waarneembaar, echter hiermee onderbouwd hij zijn verklaring dat hij s'morgens bij SEF is geweest.

(KLOPPENBORG WIL DAAR 'S MIDDAGS NIET ZIJN) daarom stort hij ook in elkaar, volgens mutatie als Cees en Willy hem met telefoontje en verkl. Bakker confronteren.

In zijn verklaring zegt hij dan. Ik voel mij te geemotioneerd. Ik kan niet meer verklaren. Ik zal morgen verder gaan.

Verder is het opmerkelijk dat midden in een verklaring van Kloppenborg staat: U deelt mij nogmaals mede dat ik niet tot antwoorden verplicht ben. Ik weet dat. Ik weet wat ik doe. Wat is dit voor gelul, wie doet dat nu!!!!

Denk ook even aan tapgesprek, dat Moe Calot zegt, de politie heeft jou die tijden gegeven. Maar het klopt niet. Ook wordt in diverse tapgesprekken door familie aan de Breukinkstraat gezegd dat Kloppenborg 's morgens bij Fireworks is geweest.

22nov. Met Eddy het heel even over verklaring Kloppenborg gehad "na emotie wegzetten en de andere dag verder horen." Gaf aan hier niet gelukkig mee te zijn. (O.k het zij zo)

22 nov. Vanmiddag bij Eddy geweest, hem nogmaals gevraagd wat wij aan Plasman moesten zeggen. Wij moesten hem bellen voor afspraak verhoor Bakker, 29-11-00 te 10.30 uur. Eddy nogmaals gezegd dat Plasman voornemens is een stuk over Kloppenborg en mogelijk Smallenbroek in de krant te laten zetten, met name dat Kloppenborg 2 x bij SEF is geweest. Wij moesten Plasman maar bedanken voor zijn sportiviteit en hij moest maar doen wat hij wilde.

Plasman gebeld voor genoemde afspraak en gezegd dat hij vwb. Het stuk in de krant over Kloppenborg, hij de zegen van de leiding had. O.K. zegt PLM, dan weet ik genoeg.

O.I. houdt Hans zich heel sterk voor ogen dat hij geen zaken wil doen met Plasman, want advocaten zijn allemaal hufters, ook Plasman. Eerder heeft Hans al gezegd dat wij de regie hebben en niet de advocatuur. Hans is zeer dominant.

Echter als Kloppenborg en Pater ontboden worden voor verhoor, moeten wij soms dagen, zo niet weken wachten, voor dat hun advocaat kan!!!!!!

Vervolgens vanmiddag naar Bakker geweest om de prijslijst 2000 en de voorraadlijsten 30-04-00 te geven. Huiswerk. Nrs. Van beide moeten corresponderen met elkaar. Hij zou meewerken.

Toen wij daar waren, belde Plasman. Bakker gaf aan dat Plasman een gesprek met de pers had geregeld of ging regelen, voor volgende week.

Wij verwachten een uitgebreid stuk in de krant van zaterdag A.D. Bresse/Knegjes.

Het zou toch jammer zijn als hierdoor tactisch wat stuk ging lopen.

Als wij Plasman hadden gezegd, wacht een paar weken, dan had hij dat gedaan.

Hopelijk pakt het tactisch onverwacht goed uit, wij wachten af.

Bij ons leeft het idee dat de leiding er geen belang bij heeft een stuk te produceren waarin uiteindelijk Kloppenborg mogelijk als verdachte uit de bus komt.

Wij lopen keer op keer stuk.

Wordt afgedaan met rapport Han Leun, betreft echter plaats TA

En rapport Jurgen, deze leest echter alleen verklaringen en tijdslijn.

Vanmorgen via Piet, het fiat gekregen om tapverslagen Kloppenborg. Mutaties Kloppenborg, CID info Kloppenborg en onze eigen tactische info bij elkaar te schrapen, waarna het bij rapport Jurgen wordt gevoegd. (hoe wordt nog even bekeken.)

Jurgen gaf aan dat dit een goede zaak was.

Vrijdag 25 11-2000

Bij Eddy geweest, onder 4 ogen. Hem gevraagd naar verklaring Kl. En hoe dat afgehandeld was. Hem alleen maar gevraagd hoe hij het zag en verder niet.

Eddy zuchtte een keer en zei vervolgens, wij zijn er niet gelukkig mee.

Was voor mij voldoende.

Maandag 28-11-2000

Piet komt bij mij en zegt dat Arie en Henk zijn geweest. Zij vonden dat wij Kloppenborg beter konden horen. (Bleek dat Arie en Henk Kl. Zouden horen.) Cees heeft nauw contact met Arie gehad en hem gezegd dat Kl. Alleen de tijden wat door elkaar haalde, Arie zag het in tegenstelling tot ons, niet zitten met Kl. Haalde verschillende keren aan dat Kl. Alleen de tijden wat door elkaar haalden en dat was logisch.

Verhoor door Arie en Henk is overlegd met Piet en Cees.

NU zegt Piet dat hij zelf ook al had gedacht om het verhoor door ons te laten doen.

Tegen Piet gezegd dat wie het verhoor doet, niet belangrijk is, maar dat wij eerst moeten zien dat KL. Verdachte wordt en dan zien wij wel verder.

Op dinsdag 5 dec. Moeten wij naar rech. School. Gedragspsycholoog de Vries en Jur. Medewerker voor verhoorplan Kl.

Kennelijk heeft de mening van de Vries, na gesproken te hebben met Cees, Willy en Egbert, er toe geleid dat de leiding er steeds meer en meer van doordrongen wordt dat het met KL. Niet goed zit.

Overigens loopt het BOB verhaal ook nog steeds en deze komt ook richting Kl. DJ. En P. Even los egzien van de juridische aspecten met het BOBverhaal (NN), zou het in onze ogen heel wenselijk zijn om Kl. Als verdachte binnen te halen.

Mogelijk als medeplichtige (47) art 157, hij heeft de deuren wel of niet afgesloten, mogelijk meer deuren geopend, (C-2 ??)

Op woensdag 30 –11 verhoor Door BFR Jan de Kl. En Erik Jac. van bakker. Plasman was erbij.

Bleek dat zij te 17.00 uur een afspraak hadden waar Pl./Bakker Niet onderuit konden.

Tussen het verhoor door even bij Eddy geweest en gezegd of ik er geen draai aan kon maken om nog niets over Kl. In de krant te zetten.

Oke zei Eddy, maar dan op persoonlijke titel.

Bij het weggaan tegen Pl. gezegd dat hij nog wel op tijd was voor de afspraak met Allard Bresse.

Nee zei Pl. het is een afspraak met Tubantia. Met name over Smallenbroek en zijn voorkeursbehandeling door controlerende ambtenaren. Over Kl. Zat hij nog te dubben wanneer wat te doen. Hem gezegd dat ik persoonlijk liever had dat het nog even duurde, een keer na oud en nieuw of zo. Verder erbij gezegd dat het hem vrij stond wat te doen en te laten. Pl. zei ik begrijp je. Verder hier niet op in gegaan, er vanuit gaande dat hij schrander genoeg is om aan een half woord genoeg te hebben.

Ik heb de indruk dat er onverwacht geen stuk over Kl. In de krant komt cq een civiele zaak tegen hem.

Verder het nog even over de voorwaarden van Bakker gehad ivm zijn eventuele kerstvak.

Plasman zei de voorwaarden mogen er wat mij betreft mooi op blijven zitten.

De Muy heeft in een interview met Nova gezegd dat het zware maatregelen tegen de verdachten waren, Nou zegt Pl. mooi toch. Hij heeft dus nu al een behoorlijke straf te pakken.

Daar heeft Bakker met de terechtzitting mooi voordeel mee.

Wel gaf hij aan dat wat Bakker wilde, hij zou doen.

KLOPPENBORG OP EEN RIJ (feiten en hypotheses)

In eerste verhoren verteld hij duidelijk dat hij 's morgen voor omstreeks 11.30uur bij Fireworks is geweest. DAARVOOR was hij naar Beukinkstraat geweest bij schoonzus Wil. Op de terugweg van Wil, gaat hij langs SEF, ziet dar een zwerver en haalt de waterspuit uit loods G. Hierna gaat hij gelijk naar Rudi Bakker.

In eerste instantie zegt hij niet dat hij op zaterdag 13 mei bij SEF is geweest. Later zegt hij dat hij dat niet heeft verteld omdat hij dan mogelijk verdachte zou worden. Zijn vrouw heeft hem ook geadviseerd om hierover niets tegen de politie te vertellen.

Het vreemde is dat de familie aan de Beukinkstraat zegt dat Kloppenborg daar kwam en zei dat hij een zwerver bij SEF had gezien en een waterspuit op had gehaald.

Nav. Info via hist.geg. van zijn huisadres bleek dat hij 13.30 uur 2 keer belt. SEF en Bakker mob. Ook bleek uit hist. Geg. Van timmerman Leuverink die bij Bakker was, toen Kloppenborg daar ook was, Leuverink gebeld. Dit was 13.57 uur.

Om vorenstaande is Kloppenborg op 6 juli onder ede gehoord bij RC, daar het vermoeden bestond dat hij tussen 13.30 uur en 14.00 uur bij SEF is geweest voor waterpomp en zwerver zag.

Hij verklaarde bij RC dat hij nadat hij bij de Beukinkstraat wegreed, naar huis was gegaan, een voetbalshirtje had gepakt en de sleutels van Sef, waarna hij naar Sef is gereden. Hij kan zich niets van een telefoontje naar Bakker herinneren.

Wel weet hij zeker dat hij na het ophalen van de waterspuit bij SEF, rechtstreeks naar Bakker is gereden en daar verteld heeft van de zwerver en de waterspuit. Hij heeft ook gehoord dat Leuverink gebeld werd toen hij bij Bakker was. Als hij geconfronteerd wordt met het tijdstip 13.57 uur dat Leuverink gebeld wordt en dat hij dus tussen 13.27 uur en 13.57 uur bij Sef is geweest, zegt hij dat is uw redenering, ik weet niet of die klopt.

Voor mijn gevoel, ben ik tussen 11.30 uur en 12.00 uur bij Sef geweest

Ook de confrontatie met verklaringen van de Beukinkstraat, dat hij daar voor 13.30 uur is geweest en verteld heeft van de waterspuit en de zwerver, maken hem niet wijzer.

Op 8 augustus wordt hij aangehouden voor meeneed.

Dan verklaard hij uiteindelijk:

Ik weet het nu zeker. Ik heb Bakker en SEF gebeld om te vragen of ik de waterspuit op kon halen. Werd niet opgenomen, ik ben toen rechtstreeks naar SEF gereden, zag zwerver, heb waterspuit gepakt, en reed naar Bakker om e.e.a. te vertellen. Hierna is hij naar de Beukinkstraat gegaan, heeft een pilsje met Henk Poterman gedronken, was alleen thuis en fappant is dat hij in een van zijn latere verklaringen hierover zegt: Ik heb het verhaal van de zwerver NOG EENS aan Henk verteld. Dit kan toch niet. Hij was daar toch tussen 13.30 en 14.00 uur geweest. Poterman verklaard dat toen Kloppenborg, de 1^e keer bij hem kwam, hij heeft verteld van de zwerver. Daar was de familie bij. De familie verklaard dit ook.

Wij hebben hem in verband met vorenstaande naar de middag gepraat. Mogelijk is hij toen ook wel naar SEF gegaan, maar GEEN waterspuit ophalen, want die had hij al eerder opgehaald. Kloppenborg wil echter met geen mogelijkheid 2 keer bij SEF zijn. Toch is hij daar waarschijnlijk 2 keer geweest. Hij schrikt enorm van de confrontatie met de 2

telefoontjes. Hij kan hier maar een uitleg over geven en dat is, ik wilde VRAGEN om de waterspuit. Dus hij kon moeilijk zeggen dat hij die toen al had. Frappant is ook dat hij verklaard, toen hij het voetbalshirtje ophaalde, zag hij de sleutels van SEF liggen en dacht toen ik moet de waterspuit ook nog ophalen. Hij was tloen al bij de Beukinkstraat geweest massage en had al verteld van de zwerver en waterspuit,

*Uit de verklaringen van Kloppenborg blijkt dat hij niet al te slim is. Hij is de regie kwijt. Vreemd is dat zijn advocaat hem niet souffleerd. Kloppenborg had heel gemakkelijk alles geloofwaardig kunnen maken als hij had gezegd. Ik heb de waterspuit 's morgens opgehaald voor ik naar de Beukinkstraat ging. In de loop van de dag dacht ik dit moet Bakker toch eigenlijk weten en belde hij naar SEF en de woning van Bakker. Werd niet opgenomen en daarom ging hij tegen 13.45 uur naar de woning van Bakker en vertelde hem dit. (dan was hij klaar geweest.) Het is door alle verklaringen en niet het minste door hem zelf, nogal warrig. Mogelijk heeft de Haan zich hier ook niet in verdiept. **Of is de tactiek van de Haan laat de politie maar aanmodderen en kijken hoever ze komen en kijkt hij van de zijlijn alleen maar mee.** Immers toen hij doorgezaagd werd over de 2 telefoontjes, werd het verhoor een paar uur onderbroken door komst van MR. De Haan. Hierna gaat het verhoor verder en zegt hij doodleuk dat hij tussen 13.30 en 14.00 uur bij SEF is geweest. De Haan kent zijn verklaringen en de verklaringen van de Beukinkstraat toch ook!!!!!!!!!! Nu blijft de vraag over waarom waarom waarom liegt Kloppenborg.*

HAMVRAAG waarom belt hij naar SEF en Bakker.

Als hij Bakker zo nodig wilde vragen om de waterspuit en hij kreeg geen contact, waarom belde hij de huislijn van Bakker dan niet of waarom reed hij er niet even langs. Bakker woont om de hoek bij hem, 100 meter van zijn woning. Als hij terug komt van SEF gaat hij wel naar Bakker.

Het lijkt er veel meer op dat hij de zaak telefonisch heeft afgelegd, Bakker niet op SEF en niet in de auto, DUS THUIS, vervolgens kan hij vrij naar SEF gaan.

Vraag is wat heeft hij daar dan gedaan.

Op de foto van van Willingen ligt een geel/bruin kleurige pijp bij partytent. Wij dachten en Bakker ook, dat het mogelijk een mortierpijp was. Echter Kloppenborg en Willy Pater verklaren dat In C2 afgekeurde vuurpijken lagen, de stokken gingen eraf. Pijlen zaten in dozen (5 stuks) in elke doos 6 kokers met hierin 7 pijlen. Kokers zijn ongeveer 1 meter lang en diam. 12 cm. Kleur geel/bruin. Willy Pater was bezig om dit vuurwerk te repareren. Bij een show in Brabant waren deze pijlen nl. afgeschoten en enkele kokers waren defect, de pijlen waren hun links en rechts om de oren geschoten...

De buis op de foto kan heel goed zo'n koker zijn. Het zwarte op het uiteinde, zou door het afschieten van de pijlen kunnen komen. Pijlen gingen alle 7 gelijk vanuit de koker de lucht in. Gezien de kleur, zou je kunnen zeggen dat het kartonkleurig is.

Als de buis op de foto inderdaad zo'n koker is, hoe komt deze daar dan.

A) Door ontploffing van C2

B) Is deze koker daar bij de partytent neergezet en afgeschoten waarna door de openstaande deur van C2 een pijl in deze werkbunker kwam en de ellende begon.

A) lijkt niet waarschijnlijk, er liggen niet meer kokers buiten en ze werden in dozen bewaard ook liggen er gezien de foto, geen ander spullen die uit C2 zijn geblazen.

B) lijkt meer voor de hand liggend, mogelijkheid is ook dat iemand, (Kloppenburg?) een koker uit de doos heeft gehaald en vervolgens in C2 een stok hier vast aan heeft gemaakt. Voor wie deed hij dit dan. Voor zich zelf of was daar Andre de Jong, die voor de de Zegeltjes zaterdag 's avonds naast het tekstbord wat vuurpijlen wou afschieten. (Was afgekeurd spul, kostte hem waarschijnlijk niets en niemand zou het merken), even proberen of het goed was. Is het mogelijk dat er wat vuurwerk in C2 kwam dat van omstreeks 13.45 uur tot 15.00 uur aan het smeulen is geweest en te 15.00 uur ontplofte, lijkt niet logisch, want dan had men de koker wel opgeruimd en zou Kloppenburg dan naar Bakker zijn gegaan????

Of heeft hij daar Andre de Jong gezien, die met de koker bezig was. Andre kan tussen 14.00 uur en 15.00 uur bij SEF zijn geweest. Bies, en Ronald Sch. Zouden hier nader over gehoord kunnen worden. Hun verklaringen na 14.00 uur rammelen.

Zaak is dat wij duidelijk krijgen wat het gele ding op de foto is.

HOE VAAK IS/KAN KLOPPENBORG BIJ SEF ZIJN GEWEEST

voor 12.00 uur verklaard hij in 1^e verklaringen
tussen 13.30 uur en 14.00 uur verklaard hij later

Hij kan na bezoek aan Henk Poterman na 14.00 uur ook langs SEF zijn gegaan.
Hij was in ieder geval te 15.00 uur thuis.

Optie is ook dat hij voor 13.30 uur iets heeft vermoed of iets heeft gezien bij SEF en daarom naar Bakker en SEF belt. Neemt niet op, vervolgens gaat hij zelf kijken, maar komt niet op terrein. Hierna rijdt hij naar Bakker om hem een hint te geven, ga eens kijken, er is iets niet goed.

Het kan zelfs heel goed dat hij zaterdag verschillende keren naar Sef is geweest om te kijken wat er gebeurde. Hoeft niet telkens op het terrein te zijn geweest. Zou vrijdag 's avonds iets besproken kunnen zijn waar hij iets lucht van gekregen heeft. Hij is hooguit een uurtje op de verjaardag geweest en alleen. Mogelijk kwam hij niet van pas en is er vrijdag 's avonds familieoverleg geweest Pater – de Jong om zaterdags iets op te halen of te doen bij SEF.

Vreemd is dan ook dat na zo'n bewogen week iedereen die op de verjaardag was, zegt dat er niet over SEF is gesproken. Dit lijkt niet waarschijnlijk.

Op zaterdag morgen 11.11 uur is er 3 minuten tel. contact tussen woning Pater en woning de Jong. (de laatste finesess!!)

d.d.21-03-01

26 Januari 2001 Andre de Vries aangehouden.

Over hem afzonderlijk voors en tegens opgemaakt.

Voor hem geldt, dat hij is aangehouden niet via een puzzel die klopt, maar diverse stukjes lagen op tafel en zijn aan elkaar geflanst. Geen goed gevoel bij.

Op donderdag 15 maart in de middag naar RB Almelo geweest. Bennie van Klingeren werd mogelijk aangehouden voor meeneed, omdat zijn verklaring niet klopt met Jacob Knol. In overleg met Piet Bakker op voorhand, omdat het 16.00 uur was naar Almelo gereden. Daar Rudy Lansink in kennis gesteld van onze komst en zijn boven in kantine parketpol. Gaan zitten

Daar kwam Herman Stam bij ons en nam verklaringen van Knol en van Klingeren door. Wij konden hem door parate kennis mbt. Met name het telefoonverhaal , 9987 en 859 bijpraten. Zag een aanhouding niet zitten.

Herman uitte zijn bezorgdheid wel over het feit, dir. HVB: De Vries skan absoluut geen contact met mede gedetineerde hebben, dus Noordman verhaal valt weg. 9987 valt weg en als hij niet uit Oslo wordt gehaald, valt dit ook weg.

Bij een progressieve rechter zag Herman, de Vries op woensdag 21 maart de keien op gaan. Vervolgens zei Herman, dat kan toch niet, het hele team denkt toch dat hij het gedaan heeft. Hierop gelijktijdig Charl en ik nee dat denken wij niet. Wij denken dat er een andere mogelijkheid is. Letterlijk heb ik gezegd, de puzzel past niet, het gaat te moeilijk, aanhouding op GSM in rampgebied, was al niet zeker, rode sportbroekje getuige Lessow kan kloppen, maar signalement, klopt van geen meter. Stam, GSM niet, oslo niet, dan ben ik ogelijk mijn verdachte kwijt en dat kan toch niet, waant iedereen team zegt hij is het.

Herman heeft 's avonds nog naar Cees Mijwaart gebeld en zijn bezorgdheid geuit over het houden van Andre. Tevens heeft hij het gesprek van ons gerelateerd.

De volgende morgen kregen wij te horen van Piet en Cees dat wij dit nooit tegen Stam hadden mogen zeggen.

Het werd gebracht als: Stiekum naar Almelo gaan en achter de rug om ons teamwerk afkraken.

Gelukkig met behulp van Charl en Theo Rouhof duidelijkheid kunnen verschaffen.

Echter overeind bleef dat wij tegen Stam hadden moeten zeggen, ja het hele team staat er achter, dat de Vries het gedaan heeft.

Kennelijk is op vragen van Stam gezegd dat het hele team er achter stond. Dit is niet goed. Wij moeten niet koker kijken maar breed en bij feiten blijven en niet laten leiden door gevoelens.

Dit is verklaarbaar doordat in de morgenbriefing van half Februari door Cees Mijwaart onomwonden werd medegedeeld, wij hebben hem jongens, Andre is het. Het onderzoek is bijna afgelopen. Door Piet B, wordt er nog een schepje bovenop gedaan, Nog even de losse eindjes aan elkaar knopen en dan is het rond.

Wat hebben wij nu tegen Andre:

1---"Waarschijnlijk" (3^e kwalificatie??) vuurwerk in zijn broekje aan de hand van de 4 bestanddelen, Titaan, zwavel, chloor en calcium.

Echter wij hebben hem met zijn broekje die zaterdag niet in het rampgebied. Ook de opmerking van NFI, iedereen die daar liep kan dat in de kleren hebben. Niet zo sterk dus.

2---Verklaring Weterholt/ Smit, komt op Rutbeek, brandje of vuurtje gemaakt, ik moet een alibi hebben, ik ben de hele dag bij jullie geweest. Komt moeilijk uit verklaringen van beiden en loopt ook niet helemaal synchroon, maar gezien de tijd zou dit kunnen.

3---HVB verhaal dat hij daar tegen medegedetineerden bekend zou hebben. Als hij 8 weken lang tegen ons de mond houdt en in het HVB tegen meerderen gaat kletsen ik heb het aangestoken, maar ik kan dat niet bekennen, lijkt gezien de figuur Andre heel vreemd. In ieder geval moet het dan terloops in de gauwigheid zijn gezegd en niet in een intiem rustig gesprek. Wel lijkt het logisch dat hij probeert een bericht naar broer Bert te krijgen. Echter wat er op het briefje staat is niet belastend.

4---En dan zijn eigen dadergedrag in verklaringen.
Als ik herkend wordt bij de Oslo dan moet ik wel bekennen.
Als ik bekend wat voor straf zou ik krijgen. Enz.
Hij vertoont dadergedrag in zijn verklaringen

Echter zijn verklaringen en gedrag wordt bekeken vanuit de hoek, hij heeft het gedaan, hij is schuldig, laten wij ook eens kijken uit de hoek van hij heeft het niet gedaan.
Mogelijk is dit te overleggen met Harry Timmerman.
Het moeilijke is dat het verhoorkoppel wel gemotiveerd moet blijven in het verhoor, zij moeten van het team opstekers krijgen. Echter de leiding moet niet koker kijken, maar zoals gezegd breed.