

Vanaf het begin van het onderzoek werd uitgegaan van een bedrijfsongeval.

### **Medewerkers op het terrein:**

De deur van loods G was niet afgesloten, daar lag op vrijdagavond het tekstbord in en dit zou zaterdagmiddag door Andre en Marco de Jong worden opgehaald. Deze informatie kregen wij ondanks verhoren van Andre en Marco tot 21 mei 2000 niet mee. Zij zwegen hierover. Op dinsdag 23 mei 2000 verklaarde Bakker ons dat deze beiden omstreeks 16.00 uur bij SEF zouden komen en om het tekstbord op te halen. Bakker zou er dan ook zijn. Verhoren van deze groep, De Jong, Schippers, Kloppenborg en Pater, leverde niets op.

### **Bedrijfsongeval**

Tot januari 2001 was het hele team, inclusief leiding, officieren van Justitie en zelfs de rechter-commissaris van mening dat het een bedrijfsongeval was cq dat werknemers meer wisten van de oorzaak. Er was zelfs CIE informatie dat Kloppenborg van de hoed en de rand wist. Ook de in het najaar 2000 ingestelde leesploeg van buiten het team, kwam tot de eenparige conclusie dat bij Kloppenborg de sleutel tot de oplossing lag. )Frappant is dat door met name Mijwaart alles getorpedeerd werd richting betrokkenheid werknemers.

### **Deuren van bewaarplaatsen geopend**

Opmerkelijk is dat de foto's van van Willigen door mij op de kast bij Klaas Berenst werden aangetroffen, er werd niets mee gedaan. Op ons aandringen werden deze foto's na lang wikken en wegen allemaal uitvergroet en in een kamer opgehangen. Hier bleek duidelijk uit dat de deuren van de bunkers aan de kantoorzijde open stonden. Door de leiding en met name Mijwaart werd keihard gesteld de deuren staan niet open, jullie zien dat niet goed. Helaas zijn er geen foto's van de bunkers aan de containerzijde. Door Weges wordt echter verklaard dat Vaneker volgens de kubusmethode de bunkers en de containers controleerde toen omstreeks 15.40 de brand onder controle was en de slangen werden opgerold. In de politie verklaringen zegt Vaneker dat hij niet aan de containerzijde van de bunkers is geweest

### **PV medewerkers zijn verdachte**

Door Han Leunk werd in november 2000 een proces-verbaal opgemaakt waarin de feiten en omstandigheden werden aangevoerd om Kloppenborg, fam. Pater, Andre en Marco de Jong als verdachte aan te merken en nader onderzoek in te stellen.

### **PV medewerkers plaatsen bugs**

Door Kamperman en Mijwaart werd in januari 2001 een proces-verbaal opgemaakt om dit groepje af te luisteren in de woning. Dit proces-verbaal werd geaccordeerd door Ovj H. Stam. Het afluisteren op zich werd pas eind april begin mei gerealiseerd.

### **Van Klinger en Andre de Vries**

In oktober 2000 kwam via een oud rechter-commissaris bij OVJ Stam de tip binnen op van Klinger. Van Klinger wordt benaderd en deze vestigt de aandacht op een Andre en op 31 oktober geeft hij het kenteken van deze Andre door waarna hij door BPS wordt gehaald en dan blijkt dat hij op 19 juni 2000 geprobeerd heeft om brand te stichten in zijn eigen auto. Hij werd aangehouden en hij had toen een rode sportbroek aan welke mogelijk nog op het bureau zou liggen. De andere dag naar huis maar kleding bleef op bureau liggen. Begin oktober was er een verklaring van mev r. Lessow zij had voor 15.00 uur een verdacht figuur met rode sportbroek gezien in de Tollensstraat. Dit moest de Vries dus zijn, ofschoon het signalement van geen meter klopte. Aangaande het rode broekje van 31 oktober zijn meinedige verklaringen afgelegd door Schreurs en Maandag

**Leesploeg:**

Een in september 2000 ingestelde leesploeg kwam unaniem met het oordeel dat de waarheid bij de werknemers gezocht moest worden met name Kloppenborg moest nader gehoord worden.

**De Vries moet het zijn**

**Op 19 januari 2001 kwam er bericht binnen dat in het rode sportbroekje, welke binnen het team kwam op 31 oktober 2000, van de Vries vuurwerksporen waren aangetroffen. Er zijn 2 broekjes van de Vries. Die van 31 oktober 2000 is niet van hem en de 5 nylon brandzakken met zijn kleding kwam begin november in het onderzoek, uit de kast van TR Reint Brinks.**

**Opmerking: tijdens de explosies was Andre de Vries volgens zijn vrienden (onderbouwd) op het Rutbeek, hoe komen er dan dezelfde sporen in zijn kleding als bij de brandweermannen.!!!**

**Toen vond er een metamorfose binnen het team plaats. De Vries was de dader en er alleen maar gerechercheerd op de Vries. Hij moest het zijn. Ook op andere tips mbt. een brandstichter werd gerechercheerd, maar richting werknemers gebeurde er niets meer behalve afluisteren en dat dit niets heeft opgeleverd. De GSM welke niet bij de Vries was op 13 mei 2000 werd tot aan september en eigenlijk vandaag de dag nog steeds aan de Vries gekoppeld. De historische bel gegevens van 13 mei 2000 van deze GSM werden niet in dossier opgenomen. Deze zouden er niet zijn, was te lang geleden, echter zij waren er wel. Ook het feit dat de Vries een andere GSM had de 859 werd buiten het dossier gehouden/. Hij was hiermee op 13 mei 2000 in Enschede op de paal bij zijn woning.**

**Alibi Marco de Jong en anderen**

In het proces-verbaal van 19 januari 2001 alibi onderzoek werknemers werd zelfs het alibi van Marco de Jong met onwaarheden dicht geschreven. In september 2000 was dit alibi onderzoek al besproken toen werd door de leiding medegedeeld dat de alibi's in grote lijnen dicht zat e.e.a. moest nog worden nagezien. Dit betekend in de praktijk dat er in september 2000 vanuit werd gegaan dat het met de werknemers wel goed zat, echter in november maakt Han Leunk toch proces-verbaal op en in januari wordt door Stam het bugs verhaal in werking gezet.

**Verhoren werknemers bij het Hof maart 2003**

Later bij het gerechtshof werd deze groep nogmaals aan de tand gevoeld, echter toen ontsnapte men door te zeggen het is 3 jaar geleden, ik weet het allemaal niet meer. Dit ontlokte het Hof/president Manoury de opmerking: waarom zijn deze verhoren voor 3 jaar terug niet in de verhoorkamer bij de politie gedaan.

**Doorgaan met Kloppenborg**

Aan insp. Kamperman werd in maart 2003 door het Hof gevraagd of hij nu doorging met Kloppenborg, ja natuurlijk antwoordde hij onder ede.

**Veroordeling en vrijspraak de Vries**

De Vries werd na zijn veroordeling in Almelo, in augustus 2002 tot 15 jaar gevangenisstraf, op 12 mei 2003 vrijgesproken bij het hof in Arnhem wegens gebrek aan bewijs. In Arnhem lag hetzelfde dossier als in Almelo, echter Paalman en de Roy van Zuydewijn waren in maart

2003 als ontlastende getuige gehoord door het Hof. Het tweetal kreeg de complimenten van het Hof met de opmerking dat wij mogelijk ook een tunnelvisie hadden.

### **Verbod in cassatie.**

Na de vrijspraak bij het Hof in Arnhem, werd oor Hoofd PG de Wijkerskloot AG Welschen verboden om in cassatie te gaan. Welschen gaf later in Enschede Aan dat de Vries wel was vrijgesproken, maar dat dit nog niet wilde zeggen dat hij het niet had gedaan. Ook burgemeester Mans en de leiding van politie Twente drukte zich zo uit

### **Geen onderzoek RR**

Onder druk van het OM Almelo werd Rijksrecherche opdracht gegeven tot het instellen van een onderzoek naar Paalman en de Roy van Zuydewijn. Rijksrecherche legde deze opdracht naast zich neer omdat er geen sprake was van strafbare feiten.

### **Onderzoek BIZ**

In juni 2003 kreeg BIZ Gelderland midden opdracht van burg. Mans voor een breed intern onderzoek. Er werden door Biz een 30 tal collega's gehoord, deze vertelden ons zonder inhoudelijk op de zaak in te gaan, dat zij verklaard conform onze bevindingen.

### **Voorlopig rapport BIZ**

Op 16 november 2003 werden Mans en Deelman in kennis gesteld door BIZ dat er strafbare feiten waren gepleegd door leden van het Tolteam en dat de rechterlijke macht opzettelijk was misleid.

### **Wel RR onderzoek**

In november 2003 werd het onderzoek hals over de kop overgenomen door Rijksrecherche en deze kwam in juli 2004 met de conclusie naar buiten dat er niets aan de hand was, nou ja een paar kleine dingen en dat er door het Tolteam prima was gewerkt, de rechterlijke macht was niet misleid en er was geen sprake van strafbare feiten gepleegd door leden van het Tolteam.

### **BIZ verklaringen collega's WOB**

Wij hebben in het kader van WOB reeds in 2004 om de verklaringen van collega's gevraagd. Na diverse zittingen bij de bestuursrechter ja zelfs t/m de Raad van State toe. Kregen wij in januari 2010 bericht van de bestuursrechter dat het proces niet volledig was geweest en dat er een nieuwe zitting zou komen, uit informatie in mei 2010 bleek dat dit wel augustus 2010 kon worden. Uitspraak Raad van State 20 april 2011 de verklaringen hoeft de Minister niet openbaar te maken, omdat dit in de toekomst het verhoren van getuigen zou bemoeilijken.

### **Feitenonderzoek mei 2010**

Op 12 mei 2010 werd er een feitenonderzoek gestart nav. Een binnen gekomen getuigenverklaring, die het pv van Han Leunk en het PV Mijwaart Kamperman, waarin na januari 2001 niets meer mee werd gedaan de betrokkenheid van dat groepje de Jong-Pater-Kloppenborg nog eens onderstreepte, dit was dus geen nieuwe informatie, maar de bevestiging van reeds op 23 mei 2000 binnen gekomen informatie.

### **OM Wil graag nieuwe informatie**

In een gesprek met RTV Oost gaf ovj. Vd. Valk aan dat nieuwe informatie nog steeds zeer welkom is. De vraag is dan welke nieuwe informatie. Uit de verklaringen van brandweerofficier Weges, opgenomen op 14 mei 2000 te 07.00 uur en die eind juni 2000 op verzoek van de politie aan hen werd overhandigd, weet de leiding van de politie wat er tussen 15.10 en 15.40 op het terrein van SEF is gebeurd.

## **Gebeurtenissen SEF**

De lezing is thans de werkbunker C/2 in brand door 1<sup>e</sup> vlammetje, daarna door doorgeleiding van koperen buis/ gat in de muur van C/2 naar C/4, deze bunker in brand en door uitspuwend vuurwerk een aanhangwagen die naast container E/2 staat raakte in brand en door oververhitting via de wand, explodeerde deze container, waarna een kettingreactie in werking werd gezet en na de containers en mavoboxen, het hele bunkercomplex explodeerde. Frappant is dat dit door geen enkele getuigenverklaring wordt bevestigd. Er liepen 10 brandweermensen op het terrein en niemand verklaard hoe bunker C/4 of was het C/6 in brand is geraakt en hoe container E/2 explodeerde. Volgens de verklaring van Weges staan er in de verklaringen van de 10 brandweermensen, zaken die haaks staan op de verklaringen afgelegd bij de politie.

## **Weges verklaringen**

Door het Om wordt aangegeven dat zij het bestaan van de 10 verklaringen niet weten en door de politie wordt aangegeven dat deze verklaringen niet te vinden zijn. Door Rik de Boer is in gesprek met de brandweervrouwen echter aangegeven dat het geen 10, maar 9 verklaringen betrof.

## **Resumé feitenonderzoek:**

Kort gezegd komt het hierop neer. Het Om wil graag nieuwe informatie mbt. het 1<sup>e</sup> vlammetje, echter laat men beginnen met de situatie van november 2000 en dit groepje wat toen niet goed is uit gerechercheerd, dit nu wel te doen. Waarom dan wachten op nieuwe tips. Dit had Kamperman na de vrijspraak van de Vries in mei 2003 al moeten doen. Hij heeft het onder ede verklaart.

## **1<sup>e</sup> vlammetje**

**Zie groep Kloppenborg/Willy en Marion Pater/Marco en Andre de Jong en fam. Schippers en Smallenbroek'**

## **Uitbreiding brand**

**verklaringen 10 brandweermensen welke door Weges aan de politie zijn gegeven.**

**Opmerking een brandstichter die eerst een aantal vuurpijlen afsteekt welke gecontroleerd afgaan en daarna de boel in brand steekt is niet waarschijnlijk. Een bedrijfsongeval lijkt veel aannemelijker echter de feiten die hierop wezen werden in 2000 niet op juiste waarde geschat, met alle gesjoemel werd de Vries veroordeeld tot 15 jaar en de zaak was rond.**

## **Aanhangwagen**

Voor de uitbreiding van de brand wordt nu een aanname tot feit verheven, een aanhangwagen naast E/2 raakte door vuurwerk uit de bunker in brand en deze zette de kettingreactie in werking waarop Bakker verantwoordelijk werd geacht voor de uitbreiding en de doden.

## **10 brandweermensen**

lopen op het terrein, maar niemand heeft gezien hoe bunker C//4 of was het toch C/6 in brand is geraakt en hoe de container E/2 in brand is geraakt. Bevelvoeder Boetes wordt verweten dat hij de brand naast E/2 niet heeft opgemerkt, echter volgens Weges heeft geen van de 10 brandweermensen daar een brand gezien. Toch wordt de brandende aanhangwagen als bewijs opgevoerd en geaccepteerd

## **Houten bodem containers:**

PV SFOB d.d. 23 mei 2000 hierin wordt niet vermeld dat de bodems van de containers van

hout zijn. Door TR Klaas Berenst wordt in juni nadat hij hiermee door ons is geconfronteerd, medegedeeld dat de containers een stalen bodem hebben. Later deelt Berenst mee dat delen van de houten bodems reeds in de 1<sup>e</sup> week na de ramp naar het NFI zijn gebracht om te kijken hoe lang het duurt voordat zo'n bodem doorbrand. Dit geeft te denken dat op 23 mei 2000 reeds van hogerhand is overlegd dat het plaatsen van containers niet goed was en helemaal de houten bodem niet. De resultaten van het NFI zitten niet bij het dossier.

### **Doorgeleiding koperen buizen.**

Bij onderzoek op terrein Sef zagen wij een stuk beton waardoor een koperen buis waterleiding-sprinkler liep. Om deze buis was een zwartkleurige substantie aangebracht, waardoor de doorvoer hermetisch dicht zat. Als dit bij deze doorvoer zo was, mag men er van uitgaan dat andere doorvoeren ook op deze wijze waren afgedicht.

### **Onderzoek Culemborg,**

alle betrokken ministeries waren op de hoogte dat vuurwerkopslagplaatsen binnen de gemeenschap gevaarlijk was en dat vuurwerk opgesloten in een doos of kist (container) vele malen heftiger explodeerde dan in het open veld. Door niemand is iets met deze informatie gedaan. Met name het ministerie van defensie waar de bureau Milan onderviel heeft hier niets me gedaan. De gemeente vaarde blind op het advies van Milan en deze had geen bezwaar tegen vuurwerk in zeecontainers.

### **Nico ten Bosch en Meijerink**

Door de gemeenteambtenaar verantwoordelijk voor de vergunningen, Nico ten Bosch wordt open en eerlijk verklaart. Hij zegt dat bekend was dat opslag in containers gevaarlijk was, maar dit was tijdelijk en daarom gedoogd. Hij heeft o.a verklaart dat de gemeente Enschede bij SEF om economische reden een gevaarlijke situatie heeft gedoogd. De handhaving bij SEF was anders dan bij andere bedrijven, historisch zo gegroeid. Zie verklaringen ten Bosch afgelegd 4 en 5 april 2001 waarin hij als verdachte van 307 SR werd gehoord. (Deze informatie kwam niet bij Oosting, want deze heeft 28 februari 2001 zijn rapport gepubliceerd) door Bakker zijn deze verklaringen aangetroffen in het digitale dossier van de Vries en werden niet aangetroffen in het digitale dossier van SEF.!! Zijn chef Gerard Meijerink beroeps zich als verdachte op zijn zwijgrecht.